

*Estudio de Conocimientos, Actitudes
y Prácticas en materia de
Patrones de Crianza en Costa Rica*

**INFORME TÉCNICO
DE LA ENCUESTA NACIONAL
SOBRE PATRONES DE CRIANZA**





“Estudio de Conocimientos, Actitudes y Prácticas
en materia de Patrones de Crianza en Costa Rica”

INFORME TÉCNICO DE LA ENCUESTA NACIONAL SOBRE PATRONES DE CRIANZA



CRÉDITOS:

©UNICEF, PANIAMOR, AED y Procter&Gamble, 2010

Equipo investigador: Investigaciones Psicológicas S.A. (Invpsico S.A)

Coordinación diseño: Xinia Miranda, UNICEF

Diseño y diagramación: ileana Ondoy J./IOCREATIVA S. A.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Índice de tablas	4
Presentación	9
Resumen ejecutivo	11
Introducción	13
I. Objetivos	14
II. Metodología	15
Resultados	23
I. Características del cuidado	23
II. Experiencias disciplinarias de la persona entrevistada	24
III. Actitudes y atribuciones parentales	30
IV. Apoyo social	34
V. Imagen parental	40
VI. Uso de patrones de crianza no violentos	44
VII. Castigo físico o psicológico	48
VIII. Uso general de los patrones de crianza	52
IX. Opinión sobre la ley	52
X. Modelos explicativos	57
Conclusiones	61
Cuestionario	63



ÍNDICE DE TABLAS

1. Distribución de la muestra	16
2. Región de planificación	18
3. Zona de residencia	18
4. Condición socioeconómica	18
5. Sexo de la persona entrevistada	18
6. Edad de la persona entrevistada	18
7. Nivel educativo de la persona entrevistada	19
8. Religión de la persona entrevistada	19
9. Tiene un trabajo fijo asalariado	19
10. Trabajo dentro o fuera del hogar	19
11. Calificación de situación económica	19
12. Sexo del niño, niña o adolescente referido	19
13. Edad del niño, niña o adolescente referido	20
14. Confiabilidad de los índices	21
15. Número promedio de niños, niñas o adolescentes por hogar	23
16. Características del número de personas que cuidan o educan al niño, niña o adolescentes	23
17. Relación de parentesco de las personas que cuidan o educan al niño, niña o adolescente	24
18. Índice de experiencias disciplinarias	24
19. Estilo de la mujer que lo/a crió	25
20. Estilo del hombre que lo/a crió	25
21. Frecuencia se sintió amenazado, humillado o ridiculizado	26

22. ¿De quien recuerda haberse sentido así ?	26
23. Frecuencia recibió nalgadas cuando niño/niña	26
24. ¿De quien recuerda haberse haber recibido nalgadas?	27
25. Frecuencia recibió golpes cuando niño/niña	27
26. ¿De quien recuerda haberse haber recibido golpes?	27
27. ¿Con qué frecuencia los golpes eran merecidos?	27
28. Frecuencia padres y madres utilizaron fuerza física entre ellos	27
29. Índice de experiencias disciplinarias según sexo de la persona entrevistada	27
30. Índice de experiencias disciplinarias según edad de la persona entrevistada	28
31. Índice de experiencias disciplinarias según persona seleccionada para entrevistar	28
32. Índice de experiencias disciplinarias según tiene un trabajo fijo asalariado	29
33. Índice de experiencias disciplinarias según calificación de situación económica	29
34. Índice de experiencias disciplinarias según condició socioeconómica	29
35. Índice de actitudes y atribuciones parentales	32
36. Actitudes hacia el castigo físico	32
37. Nivel de importancia asignado a diferentes estrategias educativas	32
38. Opinión sobre el uso del castigo físico	33
39. Índice de actitudes y atribuciones parentales según sexo de la persona entrevistada	33
40. Índice de actitudes y atribuciones parentales según nivel educativo de la persona entrevistada	33

41. Índice de actitudes y atribuciones parentales según calificación de situación económica	34
42. Índice de apoyo social	35
43. ¿Le ayudan a cuidar o educar?	36
44. ¿Quién le ayuda con el/la niño, niña o adolescente?	36
45. ¿Con qué frecuencia le ayudan a cuidar o educar?	36
46. Estado civil de la persona entrevistada	36
47. Calificación de la relación de pareja	36
48. Frecuencia pareja ayuda a cuidar o educar	36
49. Calificación de la vida social	37
50. Percepción del apoyo social	37
51. Índice de apoyo social según sexo de la persona entrevistada	37
52. Índice de apoyo social según tipo de entrevistado/a	38
53. Índice de apoyo social según persona seleccionada para entrevistar	38
54. Índice de apoyo social según nivel educativo de la persona entrevistada	38
55. Índice de apoyo social según tiene un trabajo fijo asalariado	39
56. Índice de apoyo social según calificación de situación económica	39
57. Índice de apoyo social según región de planificación	39
58. Índice de imagen parental	40
59. Vive con madre o tutora	40
60. Vive con padre o tutor	40
61. Escala de imagen parental	41
62. Índice de imagen parental según sexo de la persona entrevistada	42
63. Índice de imagen parental según nivel educativo de la persona entrevistada	42
64. Índice de imagen parental según tiene un trabajo fijo asalariado	42

65. Índice de imagen parental según calificación de situación económica	43
66. Índice de imagen parental según región de planificación	43
67. Índice de imagen parental según origen	43
68. Índice de patrones de crianza no violento	44
69. Prevalencia de patrones de crianza no violentos	45
70. Índice de patrones de crianza no violentos según sexo del niño, niña o adolescente referido	45
71. Índice de patrones de crianza no violentos según edad del niño, niña o adolescente referido	46
72. Índice de patrones de crianza no violentos según edad de la persona entrevistada	46
73. Índice de patrones de crianza no violentos según persona seleccionada para entrevistar	46
74. Índice de patrones de crianza no violentos según nivel educativo de la persona entrevistada	45
75. Índice de patrones de crianza no violentos según región de planificación	47
76. Índice de patrones de crianza no violentos según zona de residencia	47
77. Índice de castigo físico o psicológico	49
78. Prevalencia de castigo físico o psicológico	49
79. Índice de castigo físico o psicológico según sexo del niño, niña o adolescente referido	49
80. Índice de castigo físico o psicológico según edad del niño, niña o adolescente referido	49
81. Índice de castigo físico o psicológico según sexo de la persona entrevistada	50
82. Índice de castigo físico o psicológico según edad de la persona entrevistada	50
83. Índice de castigo físico o psicológico según tipo de entrevistado/a	50

84. Índice de castigo físico o psicológico según persona seleccionada para entrevistar	51
85. Índice de castigo físico o psicológico según religión de la persona entrevistada	51
86. Cantidad de patrones de crianza utilizado al menos una vez cada dos meses	52
87. Índice de opinión sobre la ley	53
88. ¿Conoce existencia de la ley?	53
89. Posición sobre la ley	53
90. ¿Cómo cree usted que serán los niños, niñas y adolescentes en el futuro como consecuencia de esta ley?	53
91. ¿Por qué razón piensa de esta manera?	54
92. Forma de educar es asunto privado o público	55
93. Índice de opinión sobre la ley según edad de la persona entrevistada	55
94. Índice de opinión sobre la ley según región de planificación	55
95. Modelo de explicación del índice de patrones de crianza no violentos	56
96. Modelo de explicación del índice de castigo físico o psicológico	57
97. Modelo de explicación del índice de opinión hacia la ley	58

PRESENTACIÓN

MSc. Mario Víquez Jiménez
Presidente
Consejo Nacional de Niñez y Adolescencia

El tema del castigo corporal entra en la discusión de la agenda pública del país en el año 2003, cuando la Defensoría de los Habitantes de la República presenta un proyecto de que buscaba su abolición como medida correctiva.

El proyecto se plantea como una reivindicación de los Derechos Humanos de los niños, niñas y adolescentes, en la medida que se trata de una práctica legalizada, colectiva y cotidiana, que violenta sus derechos a la igualdad de protección ante la ley y al respeto pleno de su integridad física y su dignidad humana.

El análisis y discusión sobre este tema, para la aprobación de la ley, tomó cinco años, durante los cuales, se desarrolló una valiosa discusión pública, así como esfuerzos de sensibilización y capacitación a funcionarios públicos y a padres, madres y responsables.

Es en agosto del año 2008 cuando se aprueba la Ley 8654 “Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes a la Disciplina sin Castigo Físico ni Trato Humillante”, que en lo fundamental implicó derogar de la legislación costarricense toda autorización del uso del castigo corporal, prohibir de forma explícita su uso como medida correctiva y proponer políticas públicas en procura de nuevos métodos de crianza.

En todo momento se tuvo claro que la ley no era una ley de penalización, sino un esfuerzo por modificar la representación social de la niñez y la adolescencia; sobretodo, en las prácticas sociales cotidianas.

El trabajo posterior de implementación y seguimiento de la ley ha sido asumido en el seno del Consejo Nacional de Niñez y Adolescencia, con el propósito de lograr la adecuada articulación y coordinación interinstitucional e intersectorial.

En este contexto, hoy por hoy contamos con una Política Nacional de Niñez y Adolescencia (PNNA), que trasciende los períodos de Gobierno y que es en sí misma una acción afirmativa, en tanto reconoce que las personas menores de edad requieren condiciones jurídicas y socioculturales adicionales, dada su edad y que están en proceso de desarrollo.

A ello se une este estudio, producto del trabajo conjunto de la Asociación para el Desarrollo Empresarial (AED), Procter & Gamble, UNICEF Costa Rica y la Fundación Paniamor. Se trata de una línea basal, con carácter científico, que ofrece un diagnóstico, “una fotografía” de la situación actual que permitirá medir los cambios en los próximos años, producto del impacto de la ley y de la PNNA.

La importancia del estudio llevó al Consejo Nacional de Niñez y Adolescencia a acordar, en noviembre del 2009, “asumir como proyecto del Consejo el desarrollo de la encuesta sobre conocimientos, actitudes y prácticas de crianza de niños y niñas, así como una estrategia de comunicación para favorecer un enfoque de derechos en este campo”.

La labor de Costa Rica en esta materia, en el contexto de América Latina y el mundo, ha sido excepcional: no sólo se aprobó una ley contra el uso del castigo físico contra niños, niñas y adolescentes, sino que existen unas políticas públicas que orientan las acciones en el tema y un estudio cuyos resultados se consignan en este documento.

San José, Costa Rica
22 de marzo, 2010

RESUMEN EJECUTIVO

Con el fin de contar con una línea base sobre los patrones de crianza predominantes en el país, se realizó una encuesta de 1201 entrevistas con cobertura nacional.

Los resultados muestran una posición ambivalente con respecto al castigo físico. En términos generales se reconoce como inadecuado, pero al mismo tiempo se considera que es a veces necesario para establecer la disciplina.

Esta situación hace prever un vacío con respecto a formas efectivas alternativas al castigo para establecer disciplina y límites, pero también sugiere limitaciones de tipo actitudinal en el plano afectivo que impiden un verdadero cambio en las prácticas. Estas hipótesis se refuerzan al observar la poca frecuencia con que se utilizan en general los patrones de crianza, independientemente de si son o no violentos.

También resulta ambivalente la opinión hacia la ley que desautoriza la utilización del castigo físico y el trato humillante a los niños, niñas y adolescentes por parte de sus padres, madres o encargados/as. La mayoría de las personas entrevistadas muestran una opinión general positiva, pero consideran que la ausencia de castigo corporal tendrá consecuencias negativas sobre las características futuras de los niños, niñas y adolescentes al impedir un establecimiento adecuado de límites y al reducir la autoridad de las personas adultas.

Por otra parte, el papel de la mujer es predominante en los procesos de crianza, lo cual a su vez podría asociarse con tendencias más negativas entre ellas en comparación con los hombres.

Otras variables de control importantes son el nivel educativo y la percepción de la situación económica. Mientras que variables como la región, la zona, la religión, la etnia o la nacionalidad no parecen establecer diferencias de importancia.

INTRODUCCIÓN

La Asamblea Legislativa de Costa Rica aprobó en julio de 2008 una serie de modificaciones legales con el fin de garantizar a los niños, las niñas y los y las adolescentes habitantes del país una educación, orientación, guía y disciplina sin castigo físico y sin trato humillante. Estas modificaciones representan un paso muy importante hacia el reconocimiento de los derechos de las personas menores de edad, al brindarles un marco legal que las proteja y que al mismo tiempo oriente las prácticas de cuidado y educación por parte de padres, madres y otras personas responsables.

Sin embargo, una nueva normativa constituye apenas el comienzo del cambio que se hace necesario para garantizar una verdadera modificación en los patrones de crianza en el país. Será necesario realizar esfuerzos masivos de educación y sensibilización que permitan una toma de conciencia y una modificación de conocimientos, actitudes y prácticas, de modo que se garantice la incorporación de competencias orientadas hacia procesos de educación y cuidado en armonía con los derechos de niños, niñas y adolescentes y con su desarrollo pleno, integral y armonioso.

Ahora bien, para poder planificar adecuadamente este esfuerzo comunicacional es preciso contar primero con datos sistemáticos que nos permitan identificar cuáles son los patrones actuales de crianza y cuáles las competencias y actitudes imperantes en nuestra cultura, de modo que constituyan una línea base sobre la cual identificar los contenidos y procesos que deben modificarse.

Es con este fin que la Asociación Empresarial para el Desarrollo (AED), la empresa Procter & Gamble, UNICEF Costa Rica y la Fundación PANIAMOR planificaron el desarrollo de una encuesta nacional sobre patrones de crianza en las familias que habitan en el país, cuyos resultados se presentan en este informe. La importancia de la iniciativa para efectos de la política pública en la materia llevó al Consejo Nacional de Niñez y Adolescencia a acordar, en noviembre 2009, asumir como proyecto del Consejo el desarrollo de dicho estudio.

El estudio se realizó durante el mes de noviembre y la primera quincena de diciembre de 2009, con 1201 entrevistas en todo el país dirigidas a personas encargadas del cuidado o educación de niños, niñas y adolescentes.

Para efectos de este estudio se definen los patrones de crianza como las formas de educar y criar a los niños, niñas y adolescentes, basadas en reglas y normas definidas culturalmente, sustentadas en sistemas de creencias y convicciones morales y caracterizadas por una gran regularidad simbólica y ritual. El castigo físico por su parte se define como todo uso de violencia física en las prácticas de crianza o cuidado que no produce lesión pero sí memoria de dolor, y que tiene como fin la corrección de un comportamiento que el padre, madre o encargado de la crianza considera dañino para el niño, niña o adolescente, o para una tercera persona. (PANIAMOR 2007).

El presente informe va dirigido a aquellos académicos y estudiosos que deseen realizar análisis detallados de la información procesada con el fin de profundizar en el tema de los patrones de crianza para fines de investigación y de docencia. A continuación se presentan los objetivos y la metodología que orientó el estudio. En un segundo capítulo se analizan los principales hallazgos obtenidos y en un tercer capítulo se resumen las principales conclusiones derivadas de los datos. En un anexo se presenta el cuestionario utilizado como guía de entrevista.

OBJETIVOS

- 1- Medir las atribuciones y actitudes parentales con respecto a los patrones de crianza.
- 2- Determinar las experiencias disciplinarias de las personas encargadas del cuidado y educación de niños, niñas y adolescentes.
- 3- Identificar las redes de apoyo social con que cuentan cuidadores/as y educadores/as.
- 4- Cuantificar la prevalencia de patrones de crianza no violentos, así como la prevalencia de castigo físico existente.
- 5- Determinar la imagen parental existente con respecto a los niños, niñas y adolescentes bajo cuidado de las personas entrevistadas.
- 6- Identificar el nivel de conocimiento y la opinión con respecto a la ley que desautoriza la utilización del castigo físico y el trato humillante.
- 7- Establecer la relación existente entre las dimensiones evaluadas y características sociodemográficas de las personas entrevistadas y de los niños, niñas y adolescentes bajo cuidado.
- 8- Medir los niveles de relación existentes entre las dimensiones estudiadas y el peso respectivo en la explicación de patrones de crianza no violentos, uso del castigo físico y opinión hacia la ley.

METODOLOGÍA

Estrategia:

Para cumplir con los objetivos propuestos se diseñó un estudio descriptivo tipo encuesta con cobertura nacional y con entrevistas dirigidas a las personas encargadas del cuidado y educación de niños, niñas y adolescentes entre los 2 y los 17 años.

Procedimiento de muestreo

La selección de las personas a entrevistar se realizó mediante un procedimiento polietápico al azar. En una primera etapa el Instituto Nacional de Estadística y Censos realizó un proceso de escogencia estratificada proporcional al azar según densidad de población y condición socioeconómica de 120 segmentos censales en todo el territorio nacional. La siguiente tabla detalla el resultado de esta primera etapa:

Tabla 1
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

PROVINCIA	CANTÓN	DISTRITO	SEGMENTO	REGIÓN	ZONA	NIV SOC.
San José	San José	Pavas	10109057	Central	Urbana	1
		San Sebastian	10111113	Central	Urbana	1
		Hospital	10103066	Central	Urbana	2
		Catedral	10104049	Central	Urbana	2
		Mata Redonda	10108035	Central	Urbana	5
	Desamparados	San Miguel	10302030	Central	Urbana	1
		San Rafael Aba	10311054	Central	Urbana	2
		Desamparados	10301094	Central	Urbana	3
		San Miguel	10302037	Central	Urbana	4
	Aserrí	Aserrí	10601030	Central	Urbana	2
	Goicoechea	Guadalupe	10801092	Central	Urbana	2
		Guadalupe	10801069	Central	Urbana	3
		Calle Blancos	10803036	Central	Urbana	3
		Calle Blancos	10803080	Central	Urbana	3
		Calle Blancos	10803022	Central	Urbana	4
		Calle Blancos	10803023	Central	Urbana	4
		Guadalupe	10801008	Central	Urbana	5
	Alajuelita	Concepcion	11004036	Central	Urbana	1
	Vasquez De	San Isidro	11101055	Central	Urbana	1
		San Isidro	11101004	Central	Urbana	2
	Acosta	Palmichal	11203018	Central	Rural	0
		San Ignacio	11201010	Central	Urbana	1
	Tibás	Colima	11305054	Central	Urbana	1
		Colima	11305034	Central	Urbana	3
	Moravia	Trinidad	11403053	Central	Rural	0
		Trinidad	11403019	Central	Urbana	2
		San Vicente	11401039	Central	Urbana	3
	Montes De O	San Rafael	11504002	Central	Urbana	2
		San Pedro	11501003	Central	Urbana	6
	Curridabat	Curridabat	11801058	Central	Urbana	3
		Tirrases	11804007	Central	Urbana	3
		Curridabat	11801110	Central	Urbana	5
	Pérez Zeled	Pejivaye	11907018	Sur	Rural	0
		Pejivaye	11907021	Sur	Rural	0
		Baru	11909001	Sur	Rural	0
		Baru	11909011	Sur	Rural	0
		Paramo	11911023	Sur	Rural	0
	León Cortes	San Antonio	12006005	Central	Rural	0
Alajuela	Alajuela	Sabanilla	20107022	Central	Rural	0
		San Antonio	20104037	Central	Urbana	1
		Desamparados	20110033	Central	Urbana	1
		Alajuela	20101046	Central	Urbana	2
		Desamparados	20110023	Central	Urbana	2
		San Jose	20102023	Central	Urbana	3
		Alajuela	20101024	Central	Urbana	4
	San Ramón	San Rafael	20206017	Central	Rural	0
		San Rafael	20206029	Central	Rural	0
		Los Angeles	20208012	Central	Rural	0
		Volio	20210005	Central	Rural	0
	Grecia	San Jose	20303008	Central	Rural	0
		Tacares	20305028	Central	Rural	0
	Atenas	Concepcion	20505001	Central	Rural	0
	Naranjo	San Juan	20606001	Central	Rural	0
	Poás	Carrillo	20804001	Central	Rural	0
	Orotina	Coyolar	20904016	Pac. Central	Rural	0
	San Carlos	Fortuna	21007023	Norte	Rural	0
	Alfaro Ruiz	Zarcelero	21101014	Central	Urbana	2

PROVINCIA	CANTÓN	DISTRITO	SEGMENTO	REGIÓN	ZONA	NIV. SOC.
	Upala	Parte Oeste	21303011	Chorotega	Rural	0
		Parte Oeste	21303018	Chorotega	Rural	0
	Los Chiles	Los Chiles	21401036	Norte	Rural	0
		El Amparo	21403012	Norte	Rural	0
		El Amparo	21403022	Norte	Rural	0
	Guatuso	San Rafael	21501011	Norte	Rural	0
Cartago	Cartago	San Nicolás	30104065	Central	Urbana	2
		Occidental	30102033	Central	Urbana	4
	Paraiso	Paraiso	30201028	Central	Urbana	3
	Turrialba	La Suiza	30502038	Central	Rural	0
		Santa Teresita	30505013	Central	Rural	0
		Tuis	30507001	Central	Rural	0
	Alvarado	Pacayas	30601019	Central	Rural	0
		Capellades	30603003	Central	Rural	0
	Oreamuno	Potrero Cerrad	30703008	Central	Rural	0
		Cipreses	30704006	Central	Rural	0
		Santa Rosa	30705009	Central	Rural	0
		San Rafael	30701037	Central	Urbana	3
Heredia	Heredia	San Francisco	40103035	Central	Urbana	1
		San Francisco	40103105	Central	Urbana	1
		San Francisco	40103130	Central	Urbana	1
		Mercedes	40102028	Central	Urbana	2
		Ulloa	40104027	Central	Urbana	2
		Mercedes	40102019	Central	Urbana	3
		Ulloa	40104053	Central	Urbana	5
	Barva	San Pedro	40202013	Central	Rural	0
		San Roque	40204006	Central	Urbana	2
	Santo Domin	Santa Rosa	40306004	Central	Urbana	2
	San Rafael	San Josecito	40502006	Central	Urbana	1
		Santiago	40503023	Central	Urbana	1
		San Josecito	40502018	Central	Urbana	2
		Angeles	40504027	Central	Urbana	2
	San Isidro	San Jose	40602006	Central	Rural	0
	Belén	Ribera	40702019	Central	Urbana	4
		Asuncion	40703008	Central	Urbana	6
	San Pablo	San Pablo	40901058	Central	Urbana	4
Guanacaste	Liberia	Liberia	50101050	Chorotega	Urbana	0
		Liberia	50101072	Chorotega	Urbana	0
		Liberia	50101120	Chorotega	Urbana	0
	Nicoya	Nicoya	50201079	Chorotega	Rural	0
		San Antonio	50203021	Chorotega	Rural	0
	Santa Cruz	Santa Cruz	50301030	Chorotega	Urbana	0
		Santa Cruz	50301049	Chorotega	Rural	0
		Santa Cruz	50301049	Chorotega	Rural	0
		Diria	50307005	Chorotega	Rural	0
		Diria	50307014	Chorotega	Rural	0
		Tamarindo	50309004	Chorotega	Rural	0
	Bagaces	Fortuna	50402011	Chorotega	Rural	0
		Río Naranjo	50404001	Chorotega	Rural	0
	Nandayure	San Pablo	50904007	Chorotega	Rural	0
Puntarenas	Puntarenas	Barranca	60108087	Pac. Central	Urbana	0
		Chacarita	60112010	Pac. Central	Urbana	0
	Buenos Aire	Buenos Aires	60301013	Sur	Urbana	0
	Aguirre	Quepos	60601005	Pac. Central	Urbana	0
	Golfito	Guaycará	60703010	Sur	Urbana	0
	Corredores	Canoas	61003003	Sur	Urbana	0
		Laurel	61004027	Sur	Rural	0
		Laurel	61004032	Sur	Rural	0
Limón	Limón	Limón	70101212	Atlántico	Urbana	0
		Matama	70104024	Atlántico	Rural	0
		Matama	70104031	Atlántico	Rural	0
	Siquirres	Siquirres	70301053	Atlántico	Urbana	0
		Siquirres	70301101	Atlántico	Rural	0

Un segundo proceso de selección al azar identificó los hogares dentro del segmento en donde realizar la entrevista.

En una tercera etapa se escogió a la persona específica a entrevistar mediante una tabla de distribución al azar. En la mitad de los cuestionarios se escogió a una persona encargada del cuidado del niño, niña o adolescente y en la otra mitad de los cuestionarios a una persona encargada de tomar las principales decisiones sobre la educación. A continuación, en las tablas 2 a 11 se detallan las principales características sociodemográficas de las personas entrevistadas:

Tabla 2
REGIÓN DE PLANIFICACIÓN
(n=1201)

	Porcentaje
Central	66,5
Chorotega	13,2
Pacífico Central	3,5
Brunca	8,5
Hüetar Atlántica	4,1
Hüetar Norte	4,2

Tabla 3
ZONA DE RESIDENCIA
(n=1201)

	Porcentaje
Urbana	57,3
Rural	42,7

Tabla 4
CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA
(n=568)

	Porcentaje
Baja	24,3
Media baja	31,5
Media Media	21,5
Media Alta	12,3
Alta	10,4

Tabla # 5
SEXO DE LA PERSONA ENTREVISTADA
(n=1201)

	Porcentaje
Masculino	27,6
Femenino	72,4

Tabla 6
EDAD DE LA PERSONA ENTREVISTADA
(n=1201)

	Porcentaje
17 o menos	1,1
De 18 a 25	12,8
De 26 a 40	43,9
De 41 a 60	36,5
Más de 60	5,7

Tabla 7
NIVEL EDUCATIVO DE LA PERSONA ENTREVISTADA
(n=1199)

	Porcentaje
Ninguno	1,3
Primaria incompleta	10,3
Primaria completa	28,3
Secundaria o técnica incompleta	26,3
Secundaria completa	14,1
Parauniversitaria incompleta	1,5
Parauniversitaria completa	8,1
Universitaria incompleta	5,7
Universitaria completa	4,5

Tabla 8
RELIGIÓN DE LA PERSONA ENTREVISTADA
(n=1195)

	Porcentaje
Ninguna	6,9
Católica	65,4
Protestante	1,0
Cristiana	23,6
Judía	,3
Otra	2,8

Tabla 9
TIENE UN TRABAJO FIJO ASALARIADO
(n=1200)

	Porcentaje
Sí	37,4
No	62,6

Tabla 10
TRABAJO DENTRO O FUERA DEL HOGAR
(n=438)

	Porcentaje
Dentro	14,2
Fuera	85,8

Tabla 11
CALIFICACIÓN DE SITUACIÓN ECONÓMICA
(n=1197)

	Porcentaje
Relativamente buena	24,2
Se las arregla	41,9
Tiene algunas limitaciones	19,7
Tiene muchas limitaciones	7,5
Tiene serios problemas económicos	6,6

Por último, se seleccionó un niño, niña o adolescente específico dentro de cada hogar con el fin de que algunas de las preguntas e ítems del cuestionario se refirieran directamente a él o ella. La tabla 12 muestra la distribución de estas personas seleccionadas según sexo y la tabla 13 según edad:

Tabla 12
SEXO DEL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE REFERIDO
(n=1201)

	Porcentaje
Masculino	55,3
Femenino	44,7

Tabla 13
EDAD DEL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE
REFERIDO
(n=1201)

	PORCENTAJE
5 o menos	30,1
De 6 a 11	37,7
De 12 a 15	21,8
De 16 o 17	10,4

El diseño y el tamaño muestrales permiten establecer generalizaciones a toda la población con un nivel de error máximo de 2,8% y un nivel de confianza del 95%.

Recolección de la información:

Las entrevistas estuvieron a cargo de personas con amplia experiencia en este tipo de labores y que fueron capacitadas directamente para el manejo de los contenidos evaluados, así como del cuestionario específico de este estudio por Investigaciones Psicosociales y además recibieron una inducción especial por parte de Paniamor.

El trabajo de campo fue supervisado directamente por personal especializado de Investigaciones Psicosociales.

Las entrevistas se realizaron utilizando un cuestionario estructurado especialmente diseñado para este estudio. El instrumento fue desarrollado por Investigaciones Psicosociales y revisado por personal de UNICEF y PANIAMOR. Antes de iniciar el trabajo de campo se realizó una prueba con 35 entrevistas.

El cuestionario consta de 8 secciones (ver anexo):

- 1- Selección del/la niño, niña o adolescente y de persona a entrevistar
- 2- Actitudes y atribuciones parentales
- 3- Experiencias disciplinarias de la persona entrevistada
- 4- Apoyo social
- 5- Prevalencia anual de castigo corporal
- 6- Imagen parental del/la niño, niña o adolescente
- 7- Opinión sobre la ley
- 8- Características sociodemográficas

Para el diseño del instrumento se utilizó como modelo el cuestionario desarrollado por la Universidad de Quebec bajo la dirección de Marie-Éve Clément¹.

1. Procedimiento de análisis

Cada una de las preguntas del cuestionario se procesó para obtener una distribución de frecuencias.

1 Clément, M; Dufour, S; Chamberlan, C; Dubeau, D: *Description et analyse des attitudes et attributions paternelles favorables a la punition corporelle*. Canadian Journal of Behavioral Sciences, 2009, Vol. 41, No. 1, 11-21.

Por otra parte, con el fin de resumir la información y establecer las comparaciones y asociaciones, se confeccionó un indicador por sección combinando la mayoría de las preguntas o ítems correspondientes. En todos los casos, se procedió primero a establecer una direccionalidad y un intervalo de variación semejantes, luego se sumaron las variables

respectivas y el resultado fue transformado para que su distribución variara siempre en una escala de 0 a 100. Para todos los indicadores, a excepción del correspondiente a castigo físico, entre más alto el puntaje más positiva la dimensión respectiva. A continuación se detallan los ítems y preguntas que se combinaron para cada indicador:

INDICADOR	PREGUNTAS O ÍTEMES
Actitudes y atribuciones parentales	1 (6 ítems de la escala Likert), 2 y 3
Experiencias disciplinarias	1, 2, 3, 5, 7, 9 y 10
Apoyo social	1, 3, 5, 6, 7 y 8 (5 ítems de la escala Likert)
Patrones de crianza no violentos	1, 2, 3 y 7
Castigo físico o psicológico	4, 5, 6 y 8
Imagen parental	5 ítems de la escala Likert
Opinión sobre la ley	1, 2, 3 y 5

El procedimiento de combinación de preguntas o ítems en un índice se evaluó en términos de su consistencia interna para cada dimensión mediante el α de Cronbach. La tabla 14 muestra el resultado de este análisis identificándose para todos los índices un coeficiente adecuado, si se toma en cuenta el número reducido de componentes en cada caso:

Tabla 14
CONFIABILIDAD DE LOS ÍNDICES
(n=1201)

ÍNDICE	α DE CRONBACH
Actitudes y atribuciones parentales	,685
Experiencias disciplinarias	,731
Apoyo social	,523
Patrones de crianza no violentos	,618
Castigo físico o psicológico	,528
Imagen parental	,726
Opinión sobre la ley	,541

La región, zona y condición socioeconómica para cada persona entrevistada se calculó mediante los valores del segmento correspondiente. En el caso de la tercera variable, es importante señalar que solo se cuantifica para la Región Central.

Los indicadores fueron contrastados según diversas variables sociodemográficas de las personas entrevistadas mediante la comparación de promedios, con base en la distribución t de Student o F de Fisher, según el número de categorías de cada variable de control. En los resultados se reportan solamente aquellos contrastes que resultaron estadísticamente significativos al 0,05, es decir, para no cargar el informe con información poco relevante, no se reportan las tablas correspondientes a contrastes que no resultan significativos.

Se obtuvieron 3 submuestras para controlar la etnia y nacionalidad de las personas entrevistadas. Específicamente, se entrevistó un grupo adicional de personas afrocaribeñas, otro de indígenas y un tercero de migrantes. Estas submuestras se contrastan entre sí y con un grupo de mestizos costarricenses para cada indicador.

Con el fin de identificar el posible peso de las variables de control sobre la prevalencia de patrones de crianza y sobre la opinión acerca de la ley, se establecieron las correspondientes regresiones múltiples, mediante el análisis *stepwise*. En cada caso se reportan las correlaciones, el análisis de varianza y los coeficientes beta con su significancia.

RESULTADOS

I. Características del cuidado

Interesó en primer lugar identificar las características de la dinámica familiar con respecto al cuidado de niños, niñas y adolescentes.

En promedio, el número de niños, niñas y adolescentes con edades comprendidas entre los 2 y los 18 años es en cada hogar de 1,86 pero con una variabilidad relativamente alta con una desviación estándar de 1 (ver tabla 15).

Por otra parte, en cada hogar existe, en promedio, 1,77 personas que acostumbran cuidar al niño, niña o adolescente. De estos, las mujeres representan más del doble que los hombres (1,28 vs. 0,49). Una cantidad promedio muy similar (1,72) de personas tienen la responsabilidad de tomar las principales decisiones en cuanto

Tabla 15
NÚMERO PROMEDIO DE NIÑOS, NIÑAS O ADOLESCENTES POR HOGAR
(n=1201)

PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
1,8568	1,00057

a educación, disciplina y castigos, siendo de nuevo las mujeres las que muestran una mayor proporción promedio (1,09) en comparación con los hombres (0,63), aunque, como puede apreciarse, el peso de los hombres aumenta en el caso de la toma de decisiones (ver tabla 16).

Tabla 16
CARÁCTERÍSTICAS DEL NÚMERO DE PERSONAS QUE CUIDAN O EDUCAN AL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTES
(n=1201)

CARACTERÍSTICA	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
Número de cuidadores/as	1,7694	,83122
Número de hombres que cuidan	,4913	,60150
Número de mujeres que cuidan	1,2781	,54552
Número de educadores/as	1,7177	,63463
Número de hombres que educan	,6311	,52089
Número de mujeres que educan	1,0866	,37969

Tabla 17

RELACIÓN DE PARENTESCO DE LAS PERSONAS QUE CUIDAN O EDUCAN AL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE (respuesta múltiple)
(n=1201)

RELACIÓN DE PARENTESCO	CUIDAN	EDUCAN
Padre o padrastro	37,6	58,0
Madre o madrastra	85,5	93,7
Abuelo	6,8	3,6
Abuela	27,2	11,6
Tío	2,1	0,8
Tía	7,0	1,8
Hermano	2,6	0,7
Hermana	4,7	1,2
Empleada doméstica	2,2	0,1
Vecinas o amigas de la familia	1,2	0,2

II. Experiencias disciplinarias de la persona entrevistada

El proceso de socialización resulta fundamental para el desarrollo de actitudes y hábitos. Es por lo tanto de gran importancia el conocer cuáles fueron las experiencias que las personas entrevistadas vivieron en su infancia y adolescencia con respecto a los patrones de crianza, puesto que las mismas podrían ayudarnos a comprender su posición actual con respecto al castigo físico y psicológico y en cuanto al manejo de estrategias alternativas. Para tal fin, se incluyó en el cuestionario un conjunto de preguntas que pretendían evaluar la relación que las personas entrevistadas tuvieron con las personas encargadas de su cuidado y educación en términos de medidas disciplinarias.

Los datos estadísticos nos muestran que la percepción de la experiencia vivida por la persona entrevistada con sus figuras paterna y materna en su infancia tiende a ser moderadamente positiva, con un promedio de 69,3 en una escala de 0 a 100 y con una desviación estándar de 22,4 (ver tabla 18).

Tabla 18

ÍNDICE DE EXPERIENCIAS DISCIPLINARIAS
(n=1201)

PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
69,3080	22,39604

El gráfico 1 nos muestra una concentración importante entre los puntajes comprendidos entre 70 y 90:



Casi la mitad (49%) califica a su figura materna como tolerante, mientras que solo un 8,8% la percibe como violenta (ver tabla 19). La figura paterna, por su parte, tiende a ser calificada también positivamente, aunque en menor medida que la materna (ver tabla 20).

Tabla 19
ESTILO DE LA MUJER QUE LO/A CRIÓ
(n=1200)

	Porcentaje
Tolerante	49,0
Un poco severa	26,6
Muy severa	13,6
Violenta	8,8
No tuvo madre o mujer que la/lo criara	2,1

Tabla 20
ESTILO DEL HOMBRE QUE LO/A CRIÓ
(n=1201)

	Porcentaje
Tolerante	41,9
Un poco severo	20,2
Muy severo	13,2
Violento	9,2
No tuvo padre u hombre que la/lo criara	15,4

Un 55,3% afirma nunca haberse sentido amenazado/a, humillado/a o ridiculizado/a por sus padres, madres o las personas que lo criaron (ver tabla 21). Pero en lo que respecta a recibir nalgadas, la frecuencia aumenta, aunque en su mayor proporción afirma que solo en rara ocasiones (ver tabla 23), pero llama la atención la proporción que recibió nalgadas de la figura materna (53,3%) en comparación con la figura paterna (25,9%) (ver tabla 24). Resulta también interesante la frecuencia con que se reconoce haber recibido golpes más fuertes que una nalgada, que si bien

es menos marcada que la observada para estas últimas, la mayoría (53,6%) la identifica con algún grado de frecuencia (ver tabla 25) y en este caso la diferencia entre la figura materna y la paterna se reduce sustancialmente (ver tabla 26).

Debe subrayarse también la justificación que se da entre las personas entrevistadas a la utilización de los golpes por parte de las personas que las criaron. Específicamente, solo un 30,1% afirma no haber merecido esos golpes, mientras que un 45,7 dice a veces y un 16,7% siempre haberlo merecido (ver tabla 27).

Por último, cerca de dos terceras partes de las personas entrevistadas (67,6%) afirman nunca haber visto a sus padres y madres utilizar la fuerza física para resolver sus problemas (ver tabla 28).

La experiencia disciplinaria resulta más positiva entre los hombres (ver tabla 29) y entre las personas que trabajan (ver tabla 32), aumenta conforme disminuye la edad de la persona entrevistada (ver tabla 30) y aumenta la condición socioeconómica (ver tabla 34) y la percepción de la misma (ver tabla 33). Por otra parte, el índice resulta más positivo entre los familiares de segundo orden del niño o niña (tíos/as, primos/as), hermanos/as y entre otras personas que ayudan a cuidar (vecinas, amigas) (ver tabla 31).

Tabla 21
FRECUENCIA CON QUE SE SENTIÓ AMENAZADO/A, HUMILLADO/A O RIDICULIZADO/A
(n=1200)

	Porcentaje
Nunca	55,3
En muy raras ocasiones	23,3
A menudo	10,4
Muy frecuentemente	11,0

Tabla 22
DE QUIEN RECUERDA HABERSE SENTIDO ASÍ
(respuesta múltiple)
(n=536)

	Porcentaje
Padre	21,8
Madre	23,8
Otros	3,0

Tabla 23
FRECUENCIA RECIBIÓ NALGADAS CUANDO NIÑO/A
(n=1197)

	Porcentaje
Nunca	22,7
En muy raras ocasiones	44,0
A menudo	19,2
Muy frecuentemente	14,0

Tabla 24
DE QUIEN RECUERDA HABERSE HABER
RECIBIDO NALGADAS (respuesta múltiple)
(n=928)

	Porcentaje
Padre	25,9
Madre	53,3
Otros	5,2

Tabla 25
FRECUENCIA RECIBIÓ GOLPES
CUANDO NIÑO/A
(n=1201)

	Porcentaje
Nunca	46,4
En muy raras ocasiones	30,0
A menudo	14,0
Muy frecuentemente	9,7

Tabla 26
DE QUIEN RECUERDA HABER RECIBIDO
GOLPES (respuesta múltiple)
(n=644)

	Porcentaje
Padre	23,8
Madre	30,3
Otros	4,1

Tabla 27
CON QUÉ FRECUENCIA GOLPES
ERAN MERECIDOS
(n=644)

	Porcentaje
Nunca era merecido	30,1
A veces me lo merecía	45,7
A menudo me lo merecía	7,5
Generalmente me lo merecía	16,7

Tabla 28
FRECUENCIA PADRES Y MADRES UTILIZARON
FUERZA FÍSICA ENTRE ELLOS
(n=1201)

	Porcentaje
Nunca	67,6
En muy raras ocasiones	17,6
A menudo	7,8
Muy frecuentemente	7,0

Tabla 29
ÍNDICE DE EXPERIENCIAS DISCIPLINARIAS SEGÚN SEXO DE LA PERSONA ENTREVISTADA

SEXO DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	Promedio	Desviación Estándar	t	Sig.
Masculino	329	73,3367	18,65600	4,284	,000
Femenino	868	67,7611	23,48952		

Tabla 30
ÍNDICE DE EXPERIENCIAS DISCIPLINARIAS
SEGÚN EDAD DE LA PERSONA ENTREVISTADA

EDAD DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	Promedio	Desviación Estándar	F	Sig.
17 o menos	13	85,4701	13,13480	4,177	,002
De 18 a 25	154	72,9437	19,87110		
De 26 a 40	527	69,9241	22,53141		
De 41 a 60	438	67,4531	22,43923		
Más de 60	69	65,2174	25,45255		

Tabla 31
ÍNDICE DE EXPERIENCIAS DISCIPLINARIAS
SEGÚN PERSONA SELECCIONADA PARA ENTREVISTAR

PERSONA SELECCIONADA PARA ENTREVISTAR	N	Promedio	Desviación Estándar	F	Sig.
Padre	258	73,0189	18,69324	2,759	,003
Madre	722	68,2056	23,27838		
Abuelo	31	63,0824	22,38590		
Abuela	99	64,6465	25,93010		
Tío o primo	11	78,7879	16,44636		
Tía o prima	35	76,6667	15,98838		
Hermano	14	70,6349	23,51260		
Hermana	23	75,3623	17,94946		
Empleada doméstica	5	58,8889	24,08831		
Vecina o amiga de la familia	3	77,7778	9,62250		

Tabla 32

ÍNDICE DE EXPERIENCIAS DISCIPLINARIAS
SEGÚN TIENE UN TRABAJO FIJO ASALARIADO

TIENE UN TRABAJO FIJO ASALARIADO	N	Promedio	Desviación Estándar	t	Sig.
Sí	449	72,9646	20,39888	4,567	,000
No	751	67,1031	23,25593		

Tabla 33

ÍNDICE DE EXPERIENCIAS DISCIPLINARIAS
SEGÚN CALIFICACIÓN DE SITUACIÓN ECONÓMICA

CALIFICACIÓN DE SITUACIÓN ECONÓMICA	N	Promedio	Desviación Estándar	F	Sig.
Relativamente buena	290	73,0460	21,82122	6,632	,000
Se las arregla	502	69,8318	21,22261		
Tiene algunas limitaciones	236	68,2910	21,87322		
Tiene muchas limitaciones	90	64,6296	24,69750		
Tiene serios problemas económicos	79	60,1266	27,00872		

Tabla 34

ÍNDICE DE EXPERIENCIAS DISCIPLINARIAS
SEGÚN CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA

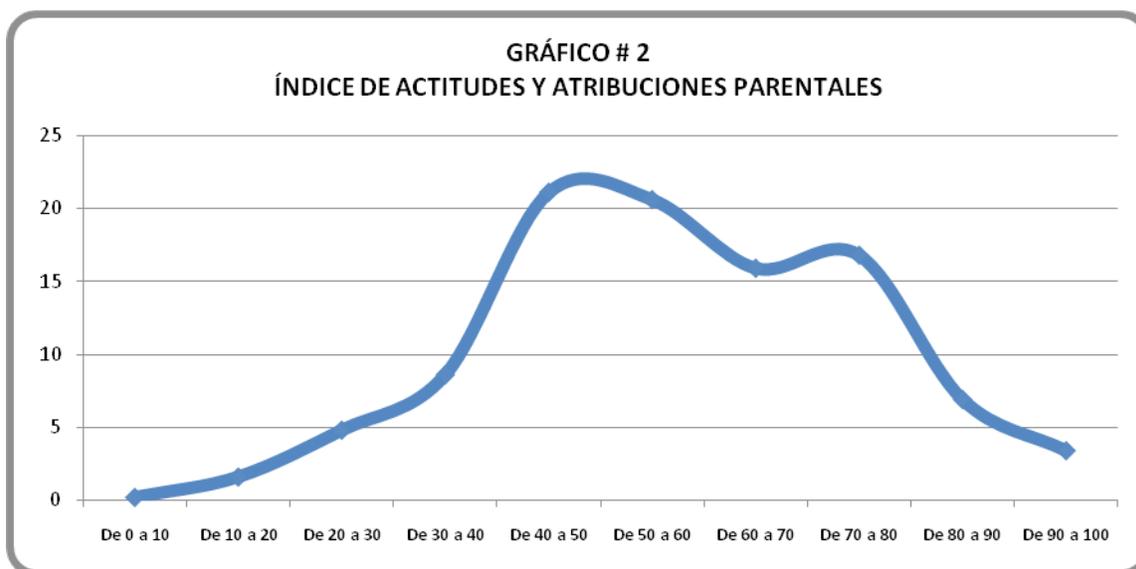
CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA	N	Promedio	Desviación Estándar	F	Sig.
Baja	138	69,0821	25,72685	3,618	,006
Media baja	179	67,4736	23,22273		
Media Media	122	69,1712	21,27339		
Media Alta	70	63,0159	25,21842		
Alta	59	78,0603	16,58421		

III. Actitudes y atribuciones parentales

En esta dimensión interesó determinar cuáles son los sentimientos asociados al uso del castigo físico, cuál es la percepción de su eficacia en comparación con otras estrategias educativas y cuál es la opinión que poseen las personas entrevistadas con respecto a la forma como se educa en nuestro país. Esta actitud resulta importante por cuanto implicaría una predisposición hacia el uso o no uso del castigo físico y hacia otras posibles alternativas para el cuidado y educación de niños, niñas y adolescentes.

Las actitudes y atribuciones de las personas entrevistadas en cuanto a los diferentes patrones de crianza tienden a ser bajas, con un promedio de 57,6 en una escala de 0 a 100 y con una desviación estándar de 17,7 (ver tabla 35). Este resultado se explica por la ambivalencia existente con respecto al castigo físico, que si bien es visto negativamente por una proporción importante de las personas entrevistadas, también tienden a verlo como una medida inevitable en determinadas circunstancias.

Tal y como puede apreciarse en el gráfico 2, la mayoría de las personas se ubican en valores entre 40 y 50 y por ende con actitudes y atribuciones relativamente bajas:



El análisis de las preguntas e ítemes de esta dimensión nos muestra una tendencia a considerar que los patrones de crianza de la mayoría de los padres y madres costarricenses se caracterizan

por ser débiles o “flojos”. Por otra parte, el 76,3% de las personas entrevistadas considera que algunos niños o niñas necesitan de un par de nalgadas para aprender a comportarse.

A pesar de lo anterior, es posible observar que cerca de dos terceras partes (61,5%) opinan que los padres o madres que nalguean a sus hijos se equivocan, y un 78,8% se muestra en desacuerdo con la posibilidad de que el padre o la madre pegue a un niño o niña si esta es violenta, mientras que cerca de la mitad (43,4%) se muestra totalmente o algo de acuerdo con que se le pegue si es desobediente (ver tabla 36).

Los resultados anteriores nos muestran una posición muy ambivalente con respecto al castigo físico, aceptándolo en algunas circunstancias y rechazándolo en otras, pero con muy poca sistematicidad.

Esta situación se evidencia también cuando se les pide evaluar la efectividad de algunas estrategias disciplinarias. Concretamente, se evidencia un rechazo casi total (92,5%) a los pellizcos o jalones de orejas, y en gran medida también se rechazan también los gritos (86,4%). Pero las nalgadas son rechazadas como la medida disciplinaria menos efectiva apenas por un 21,3%, mientras que un 23,1% las considera como la estrategia más adecuada. Por otra parte, poco más de tres de cada cuatro personas entrevistadas (78,3%) considera que explicarle por qué está actuando mal es la medida más efectiva, un 72,2% considera en segundo lugar de efectividad el obligar al niño o a la niña a hacer una pausa, y un 71,7% coloca en tercer lugar el obligarlo/la a irse al cuarto (ver tabla 37).

Las contradicciones en las respuestas analizadas hasta el momento pueden aclararse al observar la opinión hacia el castigo físico (ver tabla 38). En este sentido, es posible apreciar que la mayoría de las personas entrevistadas tiene conciencia de lo inadecuado del castigo físico, pero al mismo tiempo sienten que a veces no queda otra alternativa, lo cual, una vez más, nos estaría indicando la carencia o debilidad de alternativas existente entre las personas entrevistadas.

Las actitudes y atribuciones son ligeramente más positivas entre los hombres (ver tabla 39), mejoran conforme aumenta el nivel educativo (ver tabla 40) y la percepción de su situación económica (ver tabla 41). Por otra parte, no existen diferencias significativas según región, zona, condición socioeconómica del segmento, edad, religión, condición de trabajo, parentesco con el niño o niña referida, etnia o nacionalidad.

El hecho de que el nivel educativo resulte con una asociación positiva es importante como orientador de posibles estrategias de intervención, ya que refleja que podría sugerir que un mayor acceso a información pertinente permite mejorar las actitudes y atribuciones, lo cual a su vez facilitaría el cambio de estrategias. Es revelador, por ejemplo, que el nivel de efectividad percibido de las nalgadas tiende a reducirse conforme aumenta el nivel educativo de la persona entrevistada. Una tendencia parecida se observa también en cuanto a la percepción del castigo como inadecuado pero inevitable.

La relación según nivel socioeconómico si bien tiende a ser lineal en cuanto al índice general, en lo que respecta específicamente a la percepción de la efectividad de las nalgadas, su importancia tiende a ser superior entre las personas ubicadas en las categorías media-baja y media-media.

Tabla 35
ÍNDICE DE ACTITUDES Y ATRIBUCIONES
PARENTALES
(n=1201)

PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
57,6395	17,66695

Tabla 36
ACTITUDES HACIA EL CASTIGO FÍSICO
(n= 1200)

	TOTALMENTE DE ACUERDO	ALGO DE ACUERDO	ALGO EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
1. En términos generales, los padres y las madres en Costa Rica son muy flojos con sus hijos.	51,0	36,1	6,2	6,8
2. La ley debe permitir que los padres y las madres usen la fuerza física para corregir a un niño o niña.	8,8	26,3	14,7	50,3
3. Los padres o las madres que nalguean a sus hijos se equivocan.	15,4	22,9	28,3	33,4
4. Algunos niños o niñas necesitan de un par de nalgadas para aprender a comportarse.	44,1	32,2	8,4	15,4
5. Si un niño o niña es desobediente es aceptable que el padre o la madre le pegue.	14,4	29,0	18,7	37,9
6. Si un niño o niña es violento/a es aceptable que el padre o la madre le pegue.	8,3	12,8	14,4	64,4

Ítemes con direccionalidad positiva

Ítemes con direccionalidad negativa

Tabla 37
NIVEL DE IMPORTANCIA ASIGNADO A DIFERENTES ESTRATEGIAS EDUCATIVAS
(n= 1200)

	PRIMERA MÁS EFECTIVA	SEGUNDA MÁS EFECTIVA	TERCERA MÁS EFECTIVA	LA MENOS EFECTIVA
Pellizcar o dar un jalón de orejas	4,1	1,0	2,4	92,5
Dar unas nalgadas	23,1	17,8	37,8	21,3
Gritar	5,3	2,8	5,5	86,4
Explicar con calma por qué está actuando incorrectamente	78,3	16,5	4,9	0,3
Obligar a hacer una pausa para calmarse y reflexionar	9,5	72,2	18,0	0,4
Obligar a irse a su cuarto	8,6	16,7	71,7	3,0

Tabla 38
OPINIÓN SOBRE EL USO DEL CASTIGO FÍSICO
(n=1201)

	Porcentaje
El castigo físico no debe utilizarse nunca	35,5
Aunque no debería utilizarse, a veces no queda otra alternativa	57,2
El castigo físico es a veces la forma más efectiva de educar	5,9
El castigo físico es siempre la mejor forma de educar	1,5

Tabla 39
ÍNDICE DE ACTITUDES Y ATRIBUCIONES PARENTALES
SEGÚN SEXO DE LA PERSONA ENTREVISTADA

SEXO DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	t	Sig.
Masculino	329	59,4272	19,13145	2,096	,037
Femenino	868	56,9076	16,99901		

Tabla 40
ÍNDICE DE ACTITUDES Y ATRIBUCIONES PARENTALES SEGÚN NIVEL
EDUCATIVO DE LA PERSONA ENTREVISTADA

NIVEL EDUCATIVO DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
Ninguno	16	47,2331	14,33534	2,352	,016
Primaria incompleta	123	55,2464	19,63909		
Primaria completa	339	56,3161	17,20508		
Secundaria o técnica incompleta	315	59,1088	17,43663		
Secundaria completa	169	56,7431	18,16770		
Parauniversitaria incompleta	18	59,4618	16,40734		
Parauniversitaria completa	97	59,0797	16,89867		
Universitaria incompleta	68	60,6311	17,82347		
Universitaria completa	54	62,1721	16,27459		

Tabla 41
ÍNDICE DE ACTITUDES Y ATRIBUCIONES PARENTALES
SEGÚN CALIFICACIÓN DE SITUACIÓN ECONÓMICA

CALIFICACIÓN DE SITUACIÓN ECONÓMICA	N	Promedio	Desviación Estándar	F	Sig.
Relativamente buena	290	59,2259	17,77402	3,989	,003
Se las arregla	502	58,6456	17,78529		
Tiene algunas limitaciones	236	56,8392	16,40731		
Tiene muchas limitaciones	90	53,5243	17,51155		
Tiene serios problemas económicos	79	52,5778	19,13353		

IV. Apoyo social

Otro aspecto que resulta importante como contexto para comprender los patrones de crianza es aquel relacionado con las redes de apoyo con que cuenta la persona encargada del cuidado o educación de los niños, niñas o adolescentes. Se indagó entonces sobre la percepción que posee la persona entrevistada con respecto a la colaboración directa que recibe en esta función, así como sobre la percepción que posee de su relación de pareja, si la tiene, y de las relaciones sociales en general.

En este sentido, encontramos que el apoyo social percibido por las personas entrevistadas resulta moderadamente positivo con un promedio de 71 y una desviación estándar de 14,8 (ver tabla 42).

El gráfico 3 nos muestra una alta concentración de los puntajes entre 70 y 90:

El 69,8% de las personas entrevistadas afirma contar con ayuda para cuidar y/o educar al niño o niña (ver tabla 43).

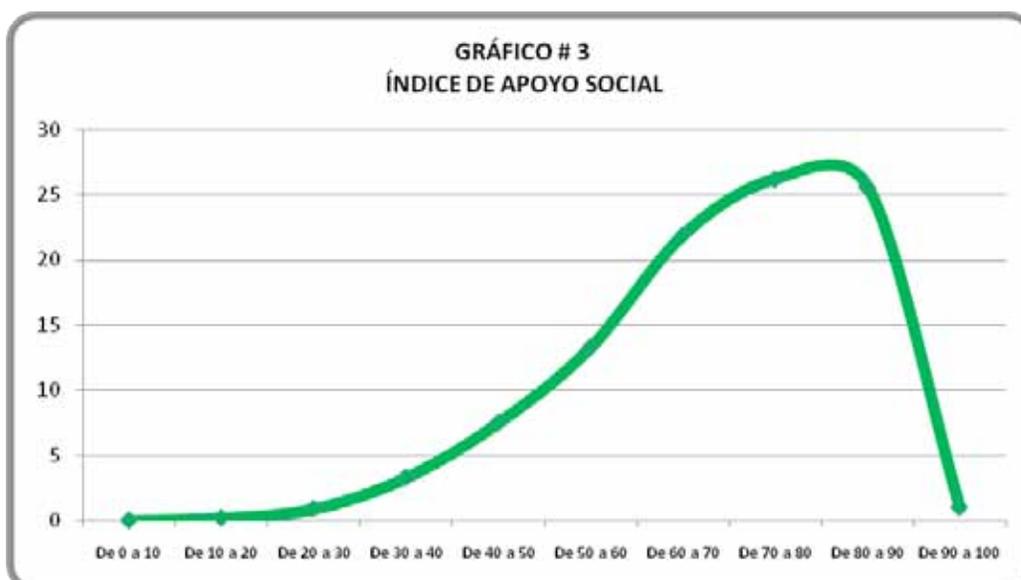


Tabla 42
ÍNDICE DE APOYO SOCIAL
(n=1201)

PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
71,0214	14,77665

La ayuda proviene en la mayoría de los casos de la pareja, padre o madre del niño o niña, aunque sobresale también con un 29% la abuela (ver tabla 43). La frecuencia con que se recibe esta ayuda es alta, pues el 62,3% afirma que se da todos los días (ver tabla 45).

Casi la mitad (49,1%) se encuentran casados/as y existe un 18,6% adicional en unión libre (ver tabla 46). En general existe alta satisfacción con la relación de pareja, calificándola el 87,2% como armoniosa, mientras que solamente un 1,1% se refiere a ella como violenta u hostil (ver tabla 47).

Coincidiendo con los datos anteriores, un 62,7% afirma recibir siempre ayuda de su pareja para el cuidado y educación del niño o niña (ver tabla 48).

En términos más generales, cerca de dos de cada tres personas entrevistadas (64,3%) afirman sentirse muy satisfechas con su vida social (ver tabla 49).

Específicamente, más de tres de cada cuatro personas entrevistadas están algo o totalmente de acuerdo con que pueden acudir a alguien para encontrar consejo cuando tienen problemas y con que existen personas con las

cuales puede contar en una situación de emergencia. Del mismo modo, el desacuerdo es mayoritario con respecto a las siguientes frases: *Si las cosas andan mal, no existe nadie que realmente me ayude, No tengo a nadie con quien me sienta tranquila/o para hablar de mis problemas y No me siento cercano/a a ninguna persona* (ver tabla 50).

La percepción del apoyo social resulta superior entre los hombres (ver tabla 51), entre los/as encargados/as de tomar las decisiones sobre la educación (ver tabla 52), entre los padres, abuelos y hermanas del niño o niña (ver tabla 53), entre las personas que trabajan (ver tabla 54), las que residen en la Región Central (ver tabla 57), las que perciben mejor su situación económica, del mismo modo, la percepción aumenta conforme mejora la calificación de la situación económica (ver tabla 56) y el nivel educativo (ver tabla 53).

Resulta interesante observar que la ayuda en el cuidado tiende a aumentar conforme aumenta el nivel educativo de la persona entrevistada y se concentra en mayor medida en las capas socioeconómicas medias. Por otra parte, tanto la satisfacción con relación de pareja como con la vida social pareciera también mejorar en función del nivel educativo y de la condición socioeconómica.

Del mismo modo, la ayuda se recibe en mayor medida entre los hombres, y éstos muestran una percepción más positiva de su relación de pareja y de la vida social en general.

Tabla 43
LE AYUDAN A CUIDAR O EDUCAR
(n=1201)

	Porcentaje
Sí	69,8
No	30,2

Tabla # 44
QUIÉN LE AYUDA CON EL/LA NIÑO, NIÑA O
ADOLESCENTE (respuesta múltiple)
(n=838)

	Porcentaje
Padre	35,4
Madre	34,2
Abuela	29,0
Tía	10,5
Abuelo	9,1
Hermana	7,0
Tío	4,1
Hermano	4,2
Empleada	2,1
Otros/as	1,9

Tabla 45
CON QUÉ FRECUENCIA LE AYUDAN A
CUIDAR O EDUCAR
(n=823)

	Porcentaje
Todos los días	62,3
Algunos días por semana	19,6
Un día por semana	4,5
Algunas veces al mes	8,5
Una vez al mes	2,2
Menos de una vez al mes	2,9

Tabla 46
ESTADO CIVIL DE LA PERSONA
ENTREVISTADA
(n=1201)

	Porcentaje
Soltero/a	19,2
Casado/a	49,1
Unión libre	18,6
Divorciado	6,1
Viudo/a	3,9
Separado	3,2

Tabla 47
CALIFICACIÓN DE LA RELACIÓN DE PAREJA
(n=807)

	Porcentaje
Armoniosa	87,2
Más bien difícil y tensa	11,6
Violenta u hostil	1,1

Tabla 48
FRECUENCIA PAREJA AYUDA
A CUIDAR O EDUCAR
(n=813)

	Porcentaje
Siempre	62,7
A menudo	19,6
Pocas veces	12,3
Nunca	5,4

Tabla 49
CALIFICACIÓN DE LA VIDA SOCIAL
(n=1192)

	Porcentaje
Muy satisfactoria	64,3
Algo satisfactoria	28,5
Algo insatisfactoria	5,3
Muy insatisfactoria	1,8

Tabla 50
PERCEPCIÓN DEL APOYO SOCIAL
(n= 1200)

	TOTALMENTE DE ACUERDO	ALGO DE ACUERDO	ALGO EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
1. Si las cosas andan mal, no existe nadie que realmente me ayude.	14,6	7,4	12,1	65,9
2. Tengo a alguien de confianza a quien puedo acudir para encontrar consejo cuando tengo problemas.	74,0	12,2	5,3	8,6
3. No tengo a nadie con quien me sienta tranquila/o para hablar de mis problemas.	13,4	6,6	10,8	69,2
4. No me siento cercano/a a ninguna persona.	11,2	7,6	11,2	70,0
5. Existen personas con las cuales puedo contar en una situación de emergencia.	88,0	6,9	2,0	3,1

Ítemes con direccionalidad positiva

Ítemes con direccionalidad negativa

Tabla 51
ÍNDICE DE APOYO SOCIAL SEGÚN SEXO DE LA PERSONA ENTREVISTADA

SEXO DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	Promedio	Desviación Estándar	t	Sig.
Masculino	329	76,0334	13,31093	7,831	,000
Femenino	868	69,0611	14,85561		

Tabla 52
ÍNDICE DE APOYO SOCIAL SEGÚN TIPO DE ENTREVISTADO/A

TIPO DE ENTREVISTADO/A	N	Promedio	Desviación Estándar	t	Sig.
Cuidador/a	606	69,9257	14,63511	-2,599	,009
Educador/a	595	72,1373	14,84875		

Tabla 53
ÍNDICE DE APOYO SOCIAL SEGÚN PERSONA SELECCIONADA PARA ENTREVISTAR

PERSONA SELECCIONADA PARA ENTREVISTAR	N	Promedio	Desviación Estándar	F	Sig.
Padre	258	76,1176	13,69760	6,148	,000
Madre	722	69,4367	14,93933		
Abuelo	31	76,2366	11,13859		
Abuela	99	67,6263	16,64810		
Tío o primo	11	72,2727	11,08735		
Tía o prima	35	68,1905	11,31379		
Hermano	14	72,0238	14,75119		
Hermana	23	76,0870	7,81104		
Empleada doméstica	5	64,6667	9,81778		
Vecina o amiga de la familia	3	67,7778	10,71517		

Tabla 54
ÍNDICE DE APOYO SOCIAL
SEGÚN NIVEL EDUCATIVO DE LA PERSONA ENTREVISTADA

NIVEL EDUCATIVO DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	Promedio	Desviación Estándar	F	Sig.
Ninguno	16	64,4792	15,29607	6,572	,000
Primaria incompleta	123	65,9079	17,51951		
Primaria completa	339	69,1888	15,20047		
Secundaria o técnica incompleta	315	70,5026	14,56747		
Secundaria completa	169	73,8757	13,23319		
Parauniversitaria incompleta	18	75,3704	11,44118		
Parauniversitaria completa	97	74,0206	12,85098		
Universitaria incompleta	68	75,2206	13,36720		
Universitaria completa	54	77,3148	9,66643		

Tabla 55
ÍNDICE DE APOYO SOCIAL SEGÚN TIENE UN TRABAJO FIJO ASALARIADO

TIENE UN TRABAJO FIJO ASALARIADO	N	Promedio	Desviación Estándar	t	Sig.
Sí	449	73,9013	13,79656	5,406	,000
No	751	69,2921	15,08832		

Tabla 56
ÍNDICE DE APOYO SOCIAL SEGÚN CALIFICACIÓN DE SITUACIÓN ECONÓMICA

CALIFICACIÓN DE SITUACIÓN ECONÓMICA	N	Promedio	Desviación Estándar	F	Sig.
Relativamente buena	290	74,5862	13,26182	17,984	,000
Se las arregla	502	71,4110	14,03296		
Tiene algunas limitaciones	236	71,4124	14,05431		
Tiene muchas limitaciones	90	64,4074	16,75317		
Tiene serios problemas económicos	79	61,4979	18,25663		

Tabla 57
ÍNDICE DE APOYO SOCIAL SEGÚN REGIÓN DE PLANIFICACIÓN

REGIÓN DE PLANIFICACIÓN	N	Promedio	Desviación Estándar	F	Sig.
Central	799	72,2236	14,10489	5,278	,000
Chorotega	159	69,9476	15,08348		
Pacífico Central	42	68,7302	14,86073		
Brunca	102	70,3758	15,91179		
Hüetar Atlántica	49	63,7755	14,78541		
Hüetar Norte	50	65,5667	18,36765		

V. Imagen parental

La forma como perciben a los niños, niñas y adolescentes las personas que tienen a su cargo el cuidado y educación puede tener un peso importante a la hora de que éstos decidan y justifiquen la utilización del castigo físico o psicológico. Siendo así, se incorporó en el cuestionario una escala de actitudes que midiera esta dimensión para cada niño o niña que se hubiese seleccionado.

La imagen parental sobre el niño o niña tiende a ser negativa con un promedio de 54,3, aunque con una de las variabilidades más altas de todas las dimensiones con una desviación estándar de 28,7 (ver tabla 58).

Esta alta variabilidad se evidencia muy bien en el gráfico 4, en donde existen diferentes concentraciones de puntajes a través de la distribución:

La inmensa mayoría de los niños o niñas referidos/as en el cuestionario viven con su madre biológica (93,7%) (ver tabla 59), mientras que el padre biológico tiene una presencia bastante menor, con un porcentaje de 61,4% y en donde más de uno de cada cuatro niños crece sin una figura paterna (ver tabla 60).

El análisis de los ítemes de la escala Likert utilizada en esta dimensión nos muestra una imagen negativa del niño o niña con respecto a sus cambios de humor y la tendencia a enojarse con frecuencia, así como en cuanto a reaccionar fuertemente cuando algo le molesta (ver tabla 61).

Tabla 58
ÍNDICE DE IMAGEN PARENTAL
(n=1201)

PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
54,2825	28,74837

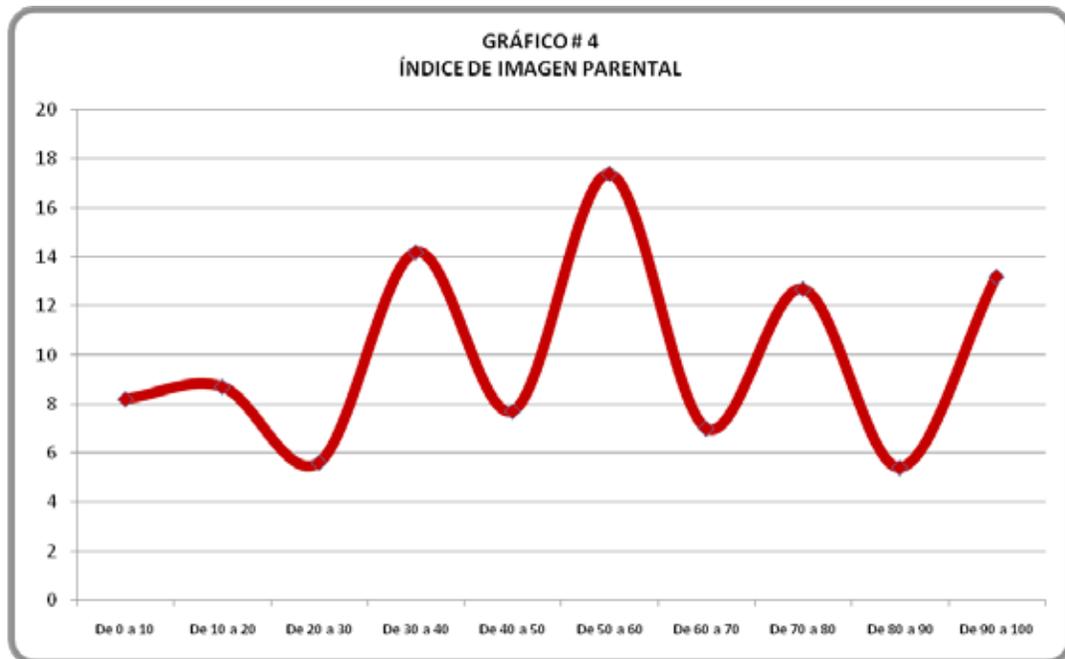
Tabla 59
VIVE CON MADRE O TUTORA
(n=1201)

	Porcentaje
No hay figura materna	1,7
Madre biológica	93,7
Madre adoptiva	1,1
Madrastra	,5
Tutora	3,0

Tabla 60
VIVE CON PADRE O TUTOR
(n=1201)

	Porcentaje
No hay figura paterna	27,2
Padre biológico	61,4
Padre adoptivo	1,1
Padrastra	6,1
Tutor	4,2

Por otra parte, la actitud es apenas moderada con respecto a conductas que irritan a la persona entrevistada y en lo que se refiere a exigir más atención que otros niños.



Por último, la imagen es más bien positiva al rechazar el hecho de que llore o se queje más que la mayoría de los niños o niñas.

Tabla 61
ESCALA DE IMAGEN PARENTAL
(n= 1199)

	TOTALMENTE DE ACUERDO	ALGO DE ACUERDO	ALGO EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
1. Parece llorar o quejarse más a menudo que la mayoría de los/as niños/as .	15,0	13,3	8,4	63,2
2. Tiene un humor cambiante y se enoja con facilidad.	42,6	20,0	6,8	30,5
3. Reacciona fuertemente cuando algo lo molesta.	47,2	19,3	8,0	25,5
4. Hace a menudo cosas que me irritan mucho.	23,2	17,7	14,2	45,0
5. Me exige más atención que la mayoría de los otros niños o niñas.	28,5	12,9	10,1	48,5

La imagen es mejor entre los hombres entrevistados (ver tabla 62), entre las personas que trabajan (ver tabla 64), en la Región Huetar Atlántica (ver tabla 66), entre los y las costarricenses (ver

tabla 67). También aumenta conforme mejora el nivel educativo (ver tabla 63) y la percepción de la situación económica (ver tabla 65).

Tabla 62

**ÍNDICE DE IMAGEN PARENTAL SEGÚN SEXO
DE LA PERSONA ENTREVISTADA**

SEXO DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	Promedio	Desviación Estándar	t	Sig.
Masculino	329	58,6829	27,70870	3,300	,001
Femenino	868	52,5730	28,92203		

Tabla 63

**ÍNDICE DE IMAGEN PARENTAL SEGÚN NIVEL EDUCATIVO
DE LA PERSONA ENTREVISTADA**

NIVEL EDUCATIVO DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	Promedio	Desviación Estándar	F	Sig.
Ninguno	16	55,4167	33,08519	2,826	,004
Primaria incompleta	123	47,8591	28,02591		
Primaria completa	339	53,4317	28,64672		
Secundaria o técnica incompleta	315	52,4444	29,24480		
Secundaria completa	169	56,6075	28,41602		
Parauniversitaria incompleta	18	60,7407	28,91402		
Parauniversitaria completa	97	64,0550	28,06337		
Universitaria incompleta	68	58,0392	26,34278		
Universitaria completa	54	52,4691	28,16681		

Tabla 64

ÍNDICE DE IMAGEN PARENTAL SEGÚN TIENE UN TRABAJO FIJO ASALARIADO

TIENE UN TRABAJO FIJO ASALARIADO	N	Promedio	Desviación Estándar	t	Sig.
Sí	449	60,1188	28,43444	5,544	,000
No	751	50,7324	28,34777		

Tabla 65
ÍNDICE DE IMAGEN PARENTAL SEGÚN CALIFICACIÓN
DE SITUACIÓN ECONÓMICA

CALIFICACIÓN DE SITUACIÓN ECONÓMICA	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
Relativamente buena	290	61,0345	28,37660	9,705	,000
Se las arregla	502	54,9535	28,83769		
Tiene algunas limitaciones	236	50,9887	28,03513		
Tiene muchas limitaciones	90	42,2963	26,15924		
Tiene serios problemas económicos	79	49,0295	27,85878		

Tabla 66
ÍNDICE DE IMAGEN PARENTAL SEGÚN REGIÓN DE PLANIFICACIÓN

REGIÓN DE PLANIFICACIÓN	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
Central	799	54,9687	28,87853	2,787	,016
Chorotega	159	54,9266	27,20407		
Pacífico Central	42	39,2063	33,80808		
Brunca	102	52,6797	28,92287		
Hüetar Atlántica	49	58,9116	27,63341		
Hüetar Norte	50	52,6667	24,69772		

Tabla 67
ÍNDICE DE IMAGEN PARENTAL SEGÚN ORIGEN

	ORIGEN	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	t	Sig.
ÍNDICE DE IMAGEN PARENTAL	Costarricense	205	60,4553	28,16480	2,060	,040
	Migrante	68	52,3529	27,93655		

VI. Uso de patrones de crianza no violentos

Uno de los intereses principales del estudio consistía en valorar la prevalencia de los diferentes patrones de crianza.

Para tal fin se incluyó una escala especial diseñada por Murray A Straus², probada y utilizada en múltiples estudios internacionales. Para facilidad de análisis, los patrones de crianza evaluados se dividen en dos grandes grupos: patrones no violentos y castigo físico o psicológico. En este apartado se analiza el primer grupo.

Los resultados nos muestran un índice bastante bajo en esta dimensión, con un promedio de apenas 46,2 en una escala de 0 a 100 y con una variabilidad relativamente alta, con una desviación estándar de 25,8 (ver tabla 68).

Tal y como se puede apreciar en el gráfico 5, la mayoría de las personas entrevistadas se ubica en puntajes comprendidos entre 40 y 50:

El patrón de crianza no violento más utilizado consiste en explicar con calma al niño o niña por qué no es correcta su conducta (ver tabla 69).

Con una frecuencia menor aparece obligarlo/la a hacer una pausa para ayudarlo/a a calmarse y a reflexionar.

Por otra parte, la frecuencia de uso resulta bastante baja con respecto a obligarlo/la a irse a su cuarto para que se calme y reflexione, así como en cuanto a ponerlo/a a hacer otra cosa para distraerlo/a.

La utilización de este tipo de estrategias disciplinarias es superior entre las niñas (ver tabla 70), entre otras personas no familiares que ayudan a cuidar (ver tabla 73), en la Región Huetar Norte (ver tabla 75) y en las zonas rurales (ver tabla 76). Del mismo modo, el uso aumenta conforme aumenta la edad del niño o niña (ver tabla 71) y la edad de la persona entrevistada, aunque se observa un puntaje superior también entre las personas con 17 años o menos (ver tabla 72). También aumenta conforme disminuye el nivel educativo de la persona entrevistada (ver tabla 74), lo cual resulta sorprendente, puesto que en un apartado anterior se había observado una relación inversa entre el nivel educativo y la atribución de efectividad de las diversas estrategias de crianza. Si se analiza con mayor detalle, se hace evidente un mayor uso de las medidas no violentas entre las personas con educación primaria, completa o incompleta, o con secundaria incompleta.

Tabla 68
ÍNDICE DE PATRONES DE CRIANZA
NO VIOLENTOS
(n=1201)

PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
46,1768	25,83357

2 Straus, M.A.: *The Special Issue on Prevention of Violence Ignores the Primordial Violence*. Journal of Interpersonal Violence; Sep. 2008, Vol. 23 Issue 9, p1314-1320, 7p

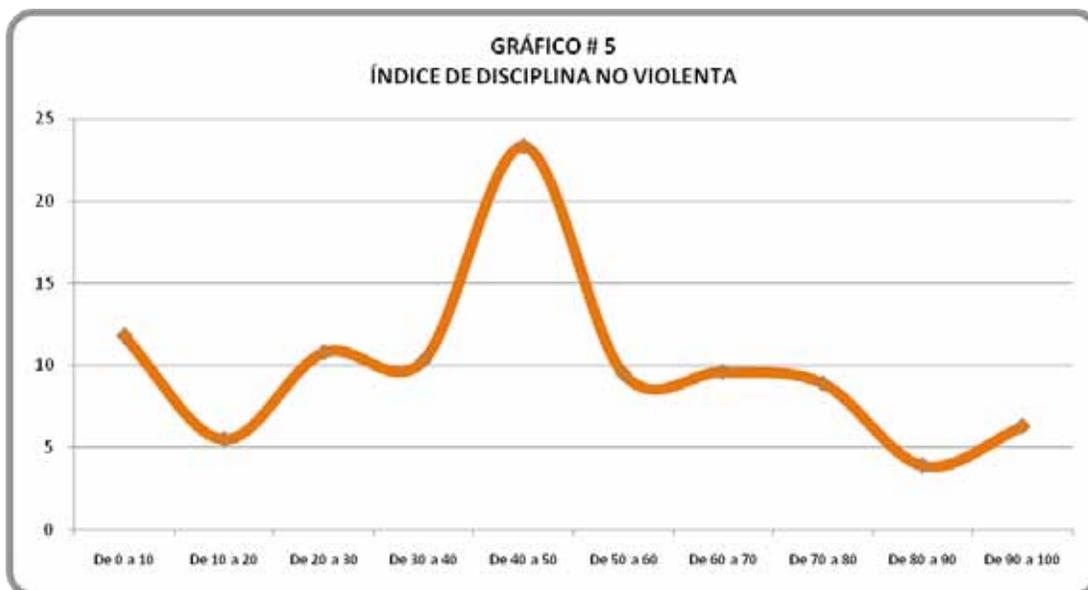


Tabla 69
PREVALENCIA DE PATRONES DE CRIANZA NO VIOLENTOS
(n=1201)

	NUNCA	1 O 2 VECES	3 O 5 VECES	6 O MÁS
Se tomó el tiempo de explicarle con calma	6,3	16,2	20,2	57,3
Le obligó a hacer una pausa	21,6	20,9	21,2	36,3
Le obligó a irse a su cuarto para que se calmara y reflexionara	45,8	19,2	15,1	19,8
Le puso a hacer otra cosa	37,0	17,4	19,9	25,6

Tabla 70
ÍNDICE DE PATRONES DE CRIANZA
SEGÚN SEXO DEL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE REFERIDO

SEXO DEL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE REFERIDO	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	t	Sig.
Masculino	664	44,6787	26,00674	-2,238	,025
Femenino	537	48,0292	25,52051		

Tabla 71
ÍNDICE DE PATRONES DE CRIANZA NO VIOLENTOS
SEGÚN EDAD DEL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE REFERIDO

EDAD DEL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE REFERIDO	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
5 o menos	361	41,7128	25,32957	15,181	,000
De 6 a 11	453	43,7638	25,27902		
De 12 a 15	262	52,2901	25,40756		
De 16 o 17	125	55,0000	25,90218		

Tabla 72
ÍNDICE DE PATRONES DE CRIANZA NO VIOLENTOS
SEGÚN EDAD DE LA PERSONA ENTREVISTADA

EDAD DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
17 o menos	13	59,6154	20,92927	7,744	,000
De 18 a 25	154	41,5584	24,95433		
De 26 a 40	527	43,1847	25,27446		
De 41 a 60	438	49,7717	26,14548		
Más de 60	69	53,9855	25,82814		

Tabla 73
ÍNDICE DE PATRONES DE CRIANZA NO VIOLENTOS
SEGÚN PERSONA SELECCIONADA PARA ENTREVISTAR

PERSONA SELECCIONADA PARA ENTREVISTAR	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
Padre	258	48,4819	25,54231	1,974	,039
Madre	722	45,2216	25,53671		
Abuelo	31	53,4946	28,36389		
Abuela	99	47,5589	27,17971		
Tío o primo	11	22,7273	22,07654		
Tía o prima	35	44,5238	25,56093		
Hermano	14	52,3810	21,54021		
Hermana	23	41,6667	28,86751		
Empleada doméstica	5	50,0000	25,68506		
Vecina o amiga de la familia	3	61,1111	17,34722		

Tabla 74
ÍNDICE DE PATRONES DE CRIANZA NO VIOLENTOS
SEGÚN NIVEL EDUCATIVO DE LA PERSONA ENTREVISTADA

NIVEL EDUCATIVO DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
Ninguno	16	53,1250	29,16667	3,952	,000
Primaria incompleta	123	51,1518	25,79177		
Primaria completa	339	50,5408	26,85650		
Secundaria o técnica incompleta	315	45,0794	25,02728		
Secundaria completa	169	39,3491	25,76483		
Parauniversitaria incompleta	18	44,9074	18,55457		
Parauniversitaria completa	97	42,6976	25,66415		
Universitaria incompleta	68	44,8529	23,03781		
Universitaria completa	54	42,2840	22,77015		

Tabla 75
ÍNDICE DE PATRONES DE CRIANZA NO VIOLENTOS
SEGÚN REGIÓN DE PLANIFICACIÓN

REGIÓN DE PLANIFICACIÓN	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
Central	799	45,6925	26,53581	3,325	,005
Chorotega	159	49,8952	22,59897		
Pacífico Central	42	35,3175	24,95318		
Brunca	102	44,9346	24,43410		
Hüetar Atlántica	49	45,4082	26,95274		
Hüetar Norte	50	54,5000	23,28043		

Tabla 76
ÍNDICE DE PATRONES DE CRIANZA NO VIOLENTOS SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA

ZONA DE RESIDENCIA	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	t	Sig.
Urbana	688	43,7621	25,91036	-3,772	,000
Rural	513	49,4152	25,39690		

VII. Castigo físico o psicológico

El segundo bloque de patrones de crianza evaluado por la escala de Straus agrupa todas aquellas medidas que implican un castigo físico o psicológico.

Los análisis estadísticos nos muestran que la frecuencia de uso del castigo físico o psicológico es muy baja, con un promedio de 19,6 y una desviación estándar de 18,7 (ver tabla # 77).

El gráfico # 6 nos muestra la mayor concentración de las personas en los puntajes más bajos, comprendidos entre 0 y 10:

La gran mayoría de las personas entrevistadas afirma nunca haber pellizcado o jalado las orejas y menos aún sacudir o empujar al niño o niña (ver tabla # 78).

Por otra parte, cerca de la mitad acepta haber propinado unas nalgadas, aunque con baja frecuencia al año.

Por último, la mayoría reconoce haberle gritado con alguna frecuencia.

El uso de este tipo de estrategias de disciplina es superior para los niños (ver tabla # 79) y en especial con aquellos entre los 6 y los 11 años (ver tabla # 80). Por otra parte, la frecuencia con que se utilizan es superior entre las mujeres entrevistadas (ver tabla # 81), entre aquellas con edades entre los 18 y los 40 (ver tabla # 82), entre las personas encargadas de tomar las decisiones sobre educación (ver tabla # 83), entre los tíos o primos (ver tabla # 84) y entre las personas sin religión (ver tabla # 85).

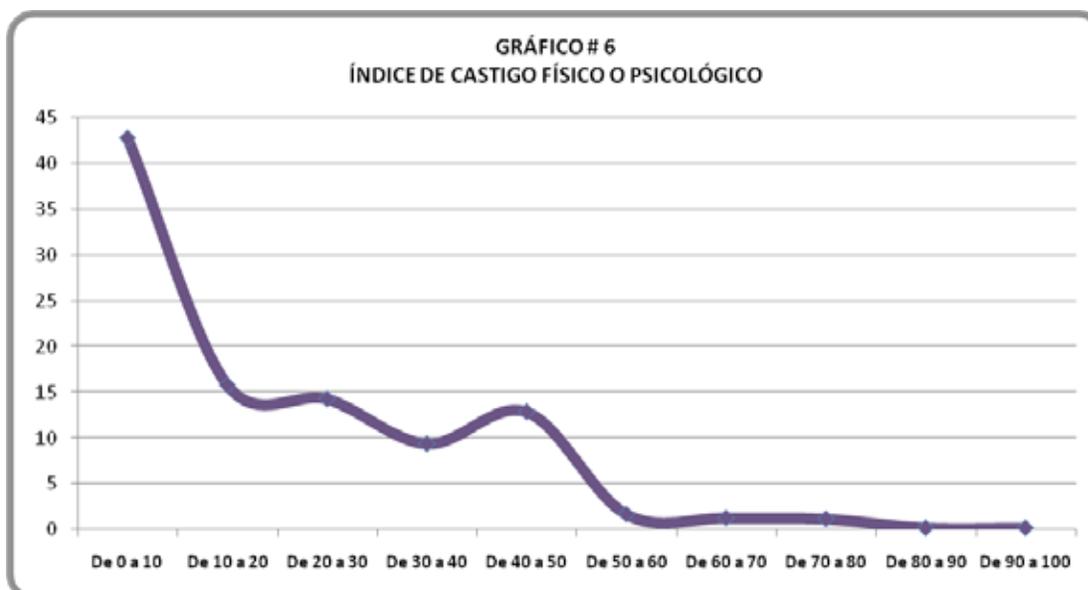


Tabla 77
ÍNDICE DE CASTIGO FÍSICO O PSICOLÓGICO
 (n=1201)

PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
19,6711	18,74366

Tabla 78
PREVALENCIA DE CASTIGO FÍSICO O PSICOLÓGICO
 (n=1201)

	NUNCA	1 O 2 VECES	3 O 5 VECES	6 O MÁS
Le pellizó o dió un jalón de orejas	84,7	9,7	3,3	2,3
Sacudió o empujó para reprenderlo/a	91,9	5,2	2,3	0,6
Castigó con unas nalgadas	51,3	21,2	16,6	10,9
Le gritó	43,1	18,1	18,7	20,1

Tabla 79
ÍNDICE DE CASTIGO FÍSICO O PSICOLÓGICO
SEGÚN SEXO DEL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE REFERIDO

	SEXO DEL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE REFERIDO	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	t	Sig.
Índice de castigo físico o psicológico	Masculino	664	22,0382	19,48334	4,973	,000
	Femenino	537	16,7443	17,36322		

Tabla 80
ÍNDICE DE CASTIGO FÍSICO O PSICOLÓGICO
SEGÚN EDAD DEL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE REFERIDO

EDAD DEL NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE REFERIDO	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
5 o menos	361	20,1062	18,80651	11,586	,000
De 6 a 11	453	22,9213	19,30139		
De 12 a 15	262	15,9351	17,28561		
De 16 o 17	125	14,4667	17,03701		

Tabla 81
ÍNDICE DE CASTIGO FÍSICO O PSICOLÓGICO
SEGÚN SEXO DE LA PERSONA ENTREVISTADA

SEXO DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	t	Sig.
Masculino	329	15,5775	17,76953	-4,727	,000
Femenino	868	21,2654	18,88510		

Tabla 82
ÍNDICE DE CASTIGO FÍSICO O PSICOLÓGICO
SEGÚN EDAD DE LA PERSONA ENTREVISTADA

EDAD DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
17 o menos	13	6,4103	9,71459	9,629	,000
De 18 a 25	154	22,5108	19,66795		
De 26 a 40	527	22,2802	19,59354		
De 41 a 60	438	16,9140	17,08390		
Más de 60	69	13,4058	16,55708		

Tabla 83
ÍNDICE DE CASTIGO FÍSICO O PSICOLÓGICO
SEGÚN TIPO DE ENTREVISTADO/A

TIPO DE ENTREVISTADO/A	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	t	Sig.
Cuidador/a	606	18,5919	18,55568	-2,016	,044
Educador/a	595	20,7703	18,88541		

Tabla 84
ÍNDICE DE CASTIGO FÍSICO O PSICOLÓGICO
SEGÚN PERSONA SELECCIONADA PARA ENTREVISTAR

PERSONA SELECCIONADA PARA ENTREVISTAR	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
Padre	258	15,9561	17,75107	4,336	,000
Madre	722	21,6066	18,77110		
Abuelo	31	9,9462	14,17799		
Abuela	99	18,3502	19,00963		
Tío o primo	11	34,0909	24,84802		
Tía o prima	35	16,4286	18,13233		
Hermano	14	17,8571	15,96509		
Hermana	23	21,7391	21,28141		
Empleada doméstica	5	16,6667	16,66667		
Vecina o amiga de la familia	3	,0000	,00000		

Tabla 85
ÍNDICE DE CASTIGO FÍSICO O PSICOLÓGICO
SEGÚN RELIGIÓN DE LA PERSONA ENTREVISTADA

RELIGIÓN DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
Ninguna	83	23,8956	21,53380	2,250	,047
Católica	781	18,5980	18,25511		
Protestante	12	20,8333	17,58816		
Cristiana	282	21,4539	18,81824		
Judía	3	5,5556	9,62250		
Otra	34	20,3431	18,93538		

VIII. Uso general de patrones de crianza

Como ha podido observarse, tanto los patrones de crianza no violentos como el castigo físico o psicológico muestran promedios bastante bajos. Lo anterior implica que el uso general de patrones de crianza pareciera ser muy limitado entre las personas encargadas del cuidado y educación de niños, niñas y adolescentes.

Con el fin de evaluar con más detalle esta situación, se procedió a contabilizar la cantidad de patrones de crianza que se utilizan con una frecuencia de al menos una vez cada dos meses. La tabla 86 nos muestra la distribución de estos resultados, en donde podemos apreciar que en promedio se utilizan 1,7 patrones en promedio, pero con alta variabilidad, puesto que la desviación estándar es de 1,55.

Llama la atención el hecho de que un 27,3% de las personas entrevistadas no utilizan ningún patrón de crianza, violento o no violento, con una frecuencia de al menos una vez cada dos meses, mientras que un 24% utiliza solo uno de los patrones.

Lo anterior evidenciaría una ausencia importante de utilización de estrategias educativas, independientemente de la calidad de las mismas, lo que a su vez sugiere limitaciones importantes en el establecimiento de límites y orientaciones.

Tabla 86
CANTIDAD DE PATRONES DE CRIANZA
UTILIZADOS AL MENOS UNA VEZ
CADA DOS MESES
(n=1201)

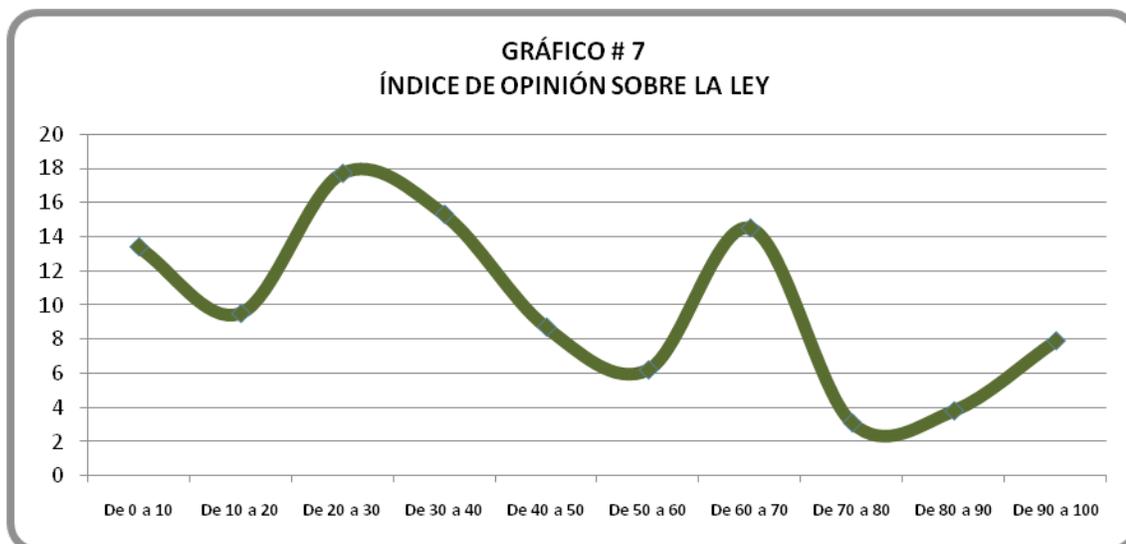
	Porcentaje
0	27,3
1	24,0
2	19,3
3	15,2
4	9,2
5	2,7
6	1,8
7	0,3

IX. Opinión sobre la ley

Por último, se analizó la opinión que tienen las personas entrevistadas sobre la ley que desautoriza la utilización del castigo físico y el trato humillante a los niños, niñas y adolescentes por parte de sus padres, madres o encargados/as.

El índice de opinión hacia la ley resulta en general negativo, con un promedio de apenas 41,3 en una escala de 0 a 100, aunque con muchas diferencias de una persona a otra, puesto que muestra la mayor desviación estándar, con un valor de 29 (ver tabla 87).

El gráfico 7 nos muestra una gran concentración en puntajes bajos entre 20 y 30, pero con otra concentración importante en puntajes entre 60 y 70:



La gran mayoría de las personas entrevistadas (86,6%) afirma conocer la ley (ver tabla 88).

Por otra parte, una de cada tres personas se manifiesta totalmente de acuerdo con la ley y un 30,6% algo de acuerdo (ver tabla 89).

Pero al indagar sobre la imagen que poseen las personas entrevistadas sobre las características de los niños, niñas y adolescentes en el futuro como consecuencia de la ley, se observa que la mayoría considera que serán más indisciplinados/as, con peor rendimiento escolar, más impulsivos/as y menos respetuosos/as con los/as adultos/as (ver tabla 90).

Tabla 87
ÍNDICE DE OPINIÓN SOBRE LA LEY
(n=1201)

PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
41,3313	29,01498

Tabla 88
CONOCE EXISTENCIA DE LA LEY
(n=1201)

	Porcentaje
Sí	86,6
No	13,4

Tabla 89
POSICIÓN SOBRE LA LEY
(n=1201)

	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	33,8
Algo de acuerdo	30,6
Algo en desacuerdo	16,7
Totalmente en desacuerdo	17,3
No sabe	1,7

Tabla 90
CÓMO CREE USTED QUE SERÁN LOS NIÑOS,
NIÑAS Y ADOLESCENTES EN EL FUTURO
COMO CONSECUENCIA DE ESTA LEY
(n=1145)

	PORCENTAJE
Disciplinados	34,3
Indisciplinados	65,7
Con iniciativa	59,5
Sin iniciativa	40,5
Seguros	53,9
Inseguros	46,1
Con mejor rendimiento escolar	45,4
Con peor rendimiento escolar	54,6
Controlados	37,1
Impulsivos	62,9
Respetuosos con los adultos	37,5
Irrespetuosos con los adultos	62,5

Por el contrario, la mayoría piensa que tendrán más iniciativa y serán más seguros/as de sí mismos/as.

Entre las razones para pensar positivamente sobre estas características sobresale el convencimiento de que la educación no debe basarse nunca en el castigo físico (ver tabla 91). Las razones para opinar negativamente se relacionan sobre todo en el convencimiento de que sin castigo físico no hay límites, que las personas adultas pierden autoridad y

que el castigo de vez en cuando y con medida no es malo (ver tabla 92).

Por otra parte, el 70,4% considera que la educación de niños y niñas es un asunto privado que deben decidir solamente los padres y las madres (ver tabla 93).

La opinión sobre la ley tiende a mejorar conforme disminuye la edad, a excepción de las personas mayores de 60 años (ver tabla 94) y es mejor en la Región Atlántica (ver tabla 95).

Tabla 91
POR QUÉ RAZÓN PIENSA DE ESTA MANERA
 (n=1201)

POSITIVAS	PORCENTAJE
La educación no debe basarse en el castigo físico	24,9
Se evita la violencia hacia las personas menores de edad	3,2
Los resultados hasta ahora han sido positivos	1,9
Los padres y madres no saben educar sin violencia	1,9
La situación social, la indisciplina y la desintegración familiar	1,6
No se quiere hacer a los hijos/as e hijas lo que les hicieron	0,7
La ley los protege por que se teme denuncia de los vecinos	0,5
Es asunto de todos y todas	0,1
Se debe capacitar a las personas adultas y jóvenes sobre la ley	0,1
NEGATIVAS	
Sin castigo físico crecen sin límites	16,2
Las personas adultas pierden la autoridad	13,2
De vez en cuando o con medida no es malo	10,2
Las personas menores amenazan a las personas adultas con denunciar	6,7
Quienes deben educar son los padres y madre, no la ley	6,0
Ahora hacen lo que les da la gana, con la ley va a ser peor	4,8
La ley no sirve si no se educa desde el hogar	3,1
Depende de la situación, el lugar y/o la persona menor de edad	1,3
La ley tiene que ser para las personas que abusen del maltrato	1,5
No sabe	2,2

Tabla 92
FORMA DE EDUCAR ES ASUNTO PRIVADO O PÚBLICO
 (n=1201)

	Porcentaje
No sabe, no responde	5,2
Un asunto privado que deben decidir los padres	70,4
Un asunto público que debe ser regulado por la ley	24,5

Tabla 93

ÍNDICE DE OPINIÓN SOBRE LA LEY SEGÚN EDAD DE LA PERSONA ENTREVISTADA

EDAD DE LA PERSONA ENTREVISTADA	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
17 o menos	13	50,0000	23,12962	4,214	,002
De 18 a 25	154	48,3405	29,41185		
De 26 a 40	527	40,1961	28,88054		
De 41 a 60	438	39,0284	28,72246		
Más de 60	69	47,3430	29,25188		

Tabla 94

ÍNDICE DE OPINIÓN SOBRE LA LEY SEGÚN REGIÓN DE PLANIFICACIÓN

REGIÓN DE PLANIFICACIÓN	N	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	Sig.
Central	799	42,6158	29,49472	2,592	,024
Chorotega	159	35,6394	26,59435		
Pacífico Central	42	42,1958	30,05715		
Brunca	102	41,8845	29,52866		
Hüetar Atlántica	49	45,4649	28,29776		
Hüetar Norte	50	33,0000	24,70307		

X. Modelos explicativos

A manera de resumen, interesó comprender la posible relación que podría existir entre las diferentes dimensiones medidas en el cuestionario, así como las variables de control sociodemográficas, sobre la prevalencia de patrones de crianza no violentos, el uso del castigo físico o psicológico y la opinión sobre la ley. El análisis estadístico se basó en regresiones múltiples utilizando estos índices como variables dependientes y el resto de dimensiones y variables de control como variables independientes. Para establecer el peso relativo de cada variable independiente se utilizó el método *stepwise* que vuelve a evaluar todas las variables en cada etapa del proceso hasta llegar a la solución más precisa.

Uso de patrones de crianza no violentos

El nivel de correlación múltiple alcanzado entre este indicador y las variables independientes es apenas moderado con un valor de 0,365 para una variabilidad explicada de 13,3% (ver tabla # 95).

El análisis de varianza da un modelo significativo con alta significancia (ver tabla # 95).

Los coeficientes beta presentan como variable explicativa principal el índice de imagen parental con un valor positivo de 0,251 y la edad del niño o niña con una beta de 0,155. En tercer lugar se ubica el nivel educativo con un peso de -0,122, que, al ser negativo, implica que el uso de este tipo de estrategias aumenta conforme disminuye la educación.

Otras variables incluidas en el modelo con peso positivo son las actitudes y atribuciones parentales, la edad de la persona entrevistada y el sexo del niño o niña. Con un peso negativo aparece el índice de apoyo social (ver tabla # 95).

Tabla 95

MODELO DE EXPLICACIÓN DEL ÍNDICE DE PATRONES DE CRIANZA NO VIOLENTOS CORRELACIÓN

R	R ²	Error de estimación
,365	,133	24,06618

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Suma de cuadrados	Gl	Promedio de cuadrados	F	Sig.
Regresión	105314,017	7	15044,860	25,976	,000
Residual	686329,599	1185	579,181		
Total	791643,616	1192			

COEFICIENTES BETA

	Beta	t	Sig.
Constante		4,590	,000
Índice de imagen parental	,251	9,076	,000
Edad del niño, niña o adolescente referido	,155	5,367	,000
Nivel educativo de la persona entrevistada	-,122	-4,394	,000
Índice de actitudes y atribuciones parentales	,095	3,430	,001
Índice de apoyo social	-,066	-2,385	,017
Edad de la persona entrevistada	,067	2,316	,021
Sexo del niño, niña o adolescente referido	,060	2,197	,028

Uso de castigo físico o psicológico

Esta dimensión obtiene un coeficiente de correlación múltiple más alto con un valor de 0,466 para una variancia explicada del 21,7% (ver tabla # 96).

El análisis de varianza también obtiene alta significancia (ver tabla # 96).

La principal variable explicativa es el índice de actitudes y atribuciones con un peso negativo, de modo que entre mejores sean las actitudes, menor será el uso del castigo físico o psicológico. En segundo lugar se ubica la imagen parental y en tercer lugar la edad de la persona entrevistada, ambas también con un peso negativo.

Otras variables con peso negativo en el modelo son el sexo del niño o niña, el índice de experiencias disciplinarias, la edad del niño o niña, el índice de apoyo social y la opinión hacia la ley.

Con peso positivo entran en el modelo el sexo de la persona entrevistada y el nivel educativo (ver tabla # 96).

Tabla 96
MODELO DE EXPLICACIÓN DEL ÍNDICE
DE CASTIGO FÍSICO O PSICOLÓGICO
CORRELACIÓN

R	R ²	Error de estimación
,466	,217	16,59605

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Suma de cuadrados	Gl	Promedio de cuadrados	F	Sig.
Regresión	88188,947	9	9798,772	35,389	,000
Residual	327556,373	1183	276,886		
Total	415745,320	1192			

COEFICIENTES BETA

	Beta	t	Sig.
Constante		13,515	,000
Índice de actitudes y atribuciones parentales	-,220	-7,633	,000
Índice de imagen parental	-,214	-8,053	,000
Edad de la persona entrevistada	-,124	-4,435	,000
Sexo del niño, niña o adolescente referido	-,133	-5,143	,000
Índice de experiencias disciplinarias	-,078	-2,898	,004
Sexo de la persona entrevistada	,075	2,816	,005
Edad del niño, niña o adolescente referido	-,090	-3,270	,001
Nivel educativo de la persona entrevistada	,093	3,504	,000
Índice de apoyo social	-,079	-2,903	,004
Índice de opinión sobre la ley	-,077	-2,694	,007

Opinión hacia la ley

Por último, la opinión hacia la ley como variable dependiente resulta con una correlación múltiple de 0,436 y un 19% de varianza explicada (ver tabla # 97).

El análisis de varianza del modelo resulta altamente significativo (ver tabla # 97).

La variable independiente con el mayor peso es el índice de actitudes y atribuciones con una beta positiva. En segundo lugar se ubica el índice de experiencias disciplinarias también con peso positivo y en tercer lugar la edad del niño o niña con peso negativo (ver tabla # 97).

El sexo de la persona entrevistada es otra variable incluida en el modelo con peso positivo. Con una relación inversa se incluyen en el modelo también el sexo del niño o niña, el índice de castigo físico o psicológico y la prevalencia de patrones de crianza no violentos (ver tabla # 97).

CORRELACIÓN

Tabla 97
MODELO DE EXPLICACIÓN DEL ÍNDICE DE OPINIÓN HACIA LA LEY

R	R ²	Error de estimación
,436	,190	26,20388

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Suma de cuadrados	gl	Promedio de cuadrados	F	Sig.
Regresión	190736,987	7	27248,141	39,683	,000
Residual	813672,584	1185	686,644		
Total	1004409,570	1192			

COEFICIENTES BETA

	Beta	t	Sig.
Constante		,979	,328
Índice de actitudes y atribuciones parentales	,388	14,059	,000
Índice de experiencias disciplinarias	,069	2,597	,010
Edad del niño, niña o adolescente referido	-,060	-2,242	,025
Sexo de la persona entrevistada	,065	2,456	,014
Sexo del niño, niña o adolescente referido	-,064	-2,418	,016
Índice de castigo físico o psicológico	-,088	-2,991	,003
Índice de patrones de crianza no violentos	-,064	-2,279	,023

CONCLUSIONES

El análisis de los datos obtenidos a través de la encuesta permite establecer algunas conclusiones importantes sobre los patrones de crianza de la población nacional:

- 1- Existe una situación de ambivalencia con respecto al castigo físico entre las personas encargadas de cuidar y educar a los niños, niñas y adolescentes. Por una parte, se reconoce que el castigo físico es inadecuado, pero por otra parte prevalece la sensación de que es inevitable y que a veces se hace necesario.
- 2- El hecho de que la prevalencia tanto de los patrones de crianza no violentos como del castigo físico o psicológico presenten valores relativamente bajos hace pensar que las personas encargadas del cuidado y educación carecen de estrategias definidas para desempeñar su rol, lo cual sugeriría un vacío en cuanto a conocimientos adecuados para manejar las funciones de crianza.
- 3- Pero, por otra parte, la importancia relativa que tienen las actitudes y atribuciones parentales en los tres modelos explicativos sugiere un componente de tipo afectivo importante para comprender la disposición o rechazo al uso del castigo físico.
- 4- En este sentido, resultan reveladores los datos con respecto a la opinión sobre la forma en que se acostumbra educar a los niños, niñas y adolescentes en Costa Rica, opinión que tiende a considerar esta forma como "floja". Del mismo modo, las opiniones sobre las características de los niños y niñas en el futuro como consecuencia de la ley sugieren que la ausencia de castigo físico favorecería la iniciativa y la seguridad, pero mantendría un vacío importante en cuanto al establecimiento de límites, provocando, entre otras cosas, menos disciplina, menos responsabilidad y mayor impulsividad.
- 5- Estos últimos resultados reafirmarían la hipótesis sobre ausencia de conocimientos adecuados para trabajar límites sin recurrir al castigo físico. Esta conclusión se reafirmaría con las razones que se esgrimen para justificar las consecuencias de la ley, al plantear como principales preocupaciones la posibilidad de que crezcan sin límites y que las personas adultas pierdan autoridad.
- 6- Otro dato que reafirma la hipótesis es la alta justificación a los castigos recibidos en la infancia o adolescencia por parte de las personas entrevistadas.

- 7-** También se reafirma la hipótesis al comprobar que la frecuencia de uso de patrones de crianza es en general muy baja, independientemente de si éstos son o no violentos.
- 8-** En todo caso, es importante reconocer la tendencia a diferenciar las nalgadas de otro tipo de golpes más fuertes.
- 9-** En concordancia con esta situación, se observa también una actitud ambivalente con respecto a la ley. Las personas entrevistadas tienden a opinar favorablemente de la misma en términos generales, pero sus apreciaciones sobre las consecuencias en el futuro tienden a ser negativas. Por otra parte, la mayoría continúa considerando que la forma de educar es un asunto privado que compete solo a los padres y madres.
- 10-** En otro orden de cosas, llama la atención el rol predominante de las mujeres en el proceso de cuidado y educación, aún cuando se reconoce la participación de la pareja. Esta situación podría responder a la presencia más marcada de la mujer en el hogar y la ausencia de la figura parental en una proporción importante de los hogares.
- 11-** También llama la atención el papel de la mujer en el ejercicio del castigo físico, tanto en lo que respecta a las experiencias disciplinarias de las personas entrevistadas como en cuanto a la prevalencia actual. De nuevo, esta situación podría estar asociada al rol predominante de la figura materna o de la mujer en general en la crianza de los niños y niñas.
- 12-** Otro aspecto que llama la atención es la relación inversa entre uso de patrones de crianza no violentos y nivel educativo, mientras que la tendencia en las otras dimensiones resulta más bien positiva. Debe tomarse en cuenta que, siendo baja la prevalencia general de este tipo de estrategias, podría pensarse en una limitación bastante generalizada con respecto a formas alternativas al castigo, limitación que podría ser independiente del proceso educativo.
- 13-** A excepción de la anterior relación inversa, en términos generales el nivel educativo tiende a asociarse positivamente en la mayoría de las dimensiones, e igual tendencia muestra la condición socioeconómica y, sobre todo, la percepción que tiene la persona entrevistada sobre esta situación.
- 14-** El resto de las variables de control muestran pocas diferencias significativas y se encuentran ausentes de los tres modelos explicativos. En este sentido, llama la atención el poco peso explicativo de la región, la zona, religión, la etnia y la nacionalidad, sugiriendo tendencias muy generales con pocas diferencias a nivel local.

ANEXO CUESTIONARIO

Nº: _____ SEG: _____

“Estudio de Conocimientos, Actitudes y Prácticas en materia de
Patrones de Crianza y utilización del Castigo Físico en Costa Rica”
PANIAMOR - AED - PROCTER & GAMBLE - UNICEF

CUESTIONARIO 1 SOBRE PATRONES DE CRIANZA

ENTREVISTADOR/A: _____

CASA NÚMERO: _____

SUPERVISOR CAMPO : _____

SUPERVISOR OFICINA: _____

San José, Costa Rica

2009



Estimado/a señor/a/ita:

Mi nombre es

El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, UNICEF, la Fundación Paniamor, AED, Procter & Gamble y el Patronato Nacional de la Infancia están desarrollando un estudio sobre los estilos de educación y las medidas de disciplina que se utilizan en Costa Rica para educar a los niños, las niñas y los adolescentes.

El estudio tiene como objetivo final el poder desarrollar campañas nacionales que orienten y aconsejen sobre la mejor manera de criar y educar.

Es por esto que hoy les solicitamos su valiosa colaboración contestando este cuestionario, que pretende medir precisamente esas estrategias de crianza.

El cuestionario es absolutamente **anónimo** y la información que usted brinde se tratará bajo estricta **confidencialidad**. Por lo tanto, le solicitamos contestarlo con absoluta confianza y sinceridad. En la medida en que sus respuestas sean sinceras, en esa misma medida podremos darnos una idea sobre los conocimientos y actitudes que poseen las personas encargadas del cuidado y crianza, y en esa misma medida podrá planificarse una campaña nacional ajustada a su realidad y a sus necesidades.

Usted tiene derecho a decidir si contesta o no cada una de las preguntas que le vamos a hacer, pero, por supuesto quisiéramos contar con la mayor y mejor información posible.

De antemano le agradecemos su valiosa colaboración, la información que usted nos brinde será de enorme importancia para continuar con los esfuerzos para orientar a las personas encargadas del cuidado y crianza sobre el mejor la mejor manera de educar a los niños, las niñas y los adolescentes.

PARTE 1 - 1

SELECCIÓN DEL/LA NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE Y DE PERSONA A ENTREVISTAR

1- Para comenzar, ¿podría indicarme cuántas personas de 17 años o menos duermen y comen la mayor parte de la semana en este hogar? _____

◆ **SI NO HAY NINGÚN/A NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE, FIN DE ENTREVISTA, Y NO CUENTA COMO EFECTIVA**

2- ¿Podría indicarme, en orden de edad, desde la menor hasta la mayor, el nombre de pila, la edad y el sexo de cada una estas **XX** personas de 17 años o menos?

ANOTE LOS DATOS EN ESTRICTO ORDEN ASCENDENTE

¿Cuál sería el niño o niña menor?, ¿cuál seguiría en edad?.....

ORDEN	NOMBRE	EDAD	SEXO
1			M F
2			M F
3			M F
4			M F
5			M F
6			M F
7			M F
8			M F
9			M F
10			M F
11			M F
12			M F

3- Vamos a seleccionar al azar a una de estas personas:

À UTILICE LA 1ª TABLA DE SELECCIÓN AL AZAR ACORDE AL NÚMERO DE NIÑOS, NIÑAS O ADOLESCENTES

La persona seleccionada al azar es: _____

◆ **ANOTE Y MENCIONE EL NOMBRE DE LA PERSONA SELECCIONADO/A**

Para el resto del cuestionario, vamos a concentrarnos solo en: ◆ **NOMBRE DE LA PERSONA SELECCIONADA**

4- ¿Quién o quiénes son las personas encargadas de cuidar generalmente a ...? * **NOMBRE**
◆ **ANOTE CADA PERSONA MENCIONADA**
¿Alguien más?....

- 1.() Padre o padrastro
- 2.() Madre o madrastra
- 3.() Abuelo
- 4.() Abuela
- 5.() Tío
- 6.() Tía
- 7.() Hermano
- 8.() Hermana
- 9.() Empleada doméstica
- 10.() Otro/a: _____

5- ¿Y quién o quiénes son las personas encargadas de tomar las principales decisiones sobre la educación, sobre la disciplina y sobre los castigos de...? * **NOMBRE**

◆ **ANOTE CADA PERSONA MENCIONADA**

¿Alguien más?...

- 1.() Padre o padrastro
- 2.() Madre o madrastra
- 3.() Abuelo
- 4.() Abuela
- 5.() Tío
- 6.() Tía
- 7.() Hermano
- 8.() Hermana
- 9.() Empleada doméstica
- 10.() Otro/a: _____

NÚMERO DE PERSONAS MENCIONADAS EN LA PREGUNTA 4: _____

6- Vamos a seleccionar al azar a una de estas personas encargadas.

◆ **UTILICE LA TABLA DE SELECCIÓN AL AZAR ACORDE AL NÚMERO DE PERSONAS**

La persona seleccionada al azar es: _____

◆ **ANOTE Y MENCIONE EL PARENTESCO DEL/LA PERSONA SELECCIONADA**

7- ¿Se encuentra esta persona en el hogar ahora?

- 1-() Sí
- 2-() No/ ¿A qué hora puedo localizarla hoy? _____

◆ **REGRESE A LA HORA INDICADA Y CONTINÚE LA ENTREVISTA**

◆ **SI NO PUEDE UBICARLA MÁS TARDE, REALICE EL REPLAZO UNA SOLA VEZ (SI ES POSIBLE) CON LA TABLA DE REPLAZOS. DE LO CONTRARIO, FIN DE ENTREVISTA, Y NO CUENTA COMO EFECTIVA**

PARTE 2

ACTITUDES Y ATRIBUCIONES PARENTALES

1- Ahora le voy a leer otra serie de frases que en este caso se refieren a formas diferentes de educar que tienen las personas encargadas del cuidado y crianza. Le voy a leer cada una de ellas, y quisiera que usted me indicara, igual que antes, para cada frase, si usted está:

Totalmente de acuerdo

Algo de acuerdo

Algo en desacuerdo, o

Totalmente en desacuerdo

Recuerde que no existen respuestas correctas o incorrectas, y que cada persona tiene sus propios puntos de vista, lo que interesa aquí es que usted manifieste lo que piensa y siente sobre la forma en que las personas encargadas acostumbran educar a los niños, niñas y adolescentes.

FRASE	TOTALMENTE DE ACUERDO	ALGO DE ACUERDO	ALGO EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
7. En términos generales, los padres y las madres en Costa Rica son muy flojos con sus hijos.				
8. La ley debe permitir que los padres y las madres usen la fuerza física para corregir a un niño o niña.				
9. Los padres o las madres que nalguean a sus hijos se equivocan.				
10. Algunos niños o niñas necesitan de un par de nalgadas para aprender a comportarse.				
11. Si un niño o niña es desobediente es aceptable que el padre o la madre le pegue.				
12. Si un niño o niña es violento/a es aceptable que el padre o la madre le pegue.				

2- En esta tarjeta se presentan algunas formas diferentes de corregir a un niño, a una niña o a una persona adolescente. ¿Cuáles serían para usted las tres formas más efectivas para corregirlo o corregirla?

◆ **MUESTRE LA TARJETA 1**

◆ **INDIQUE CON UN "1" LA PRIMERA MENCIÓN, CON UN "2" LA SEGUNDA Y CON UN "3" LA TERCERA, EN ESTRICTO ORDEN.**

¿Y cuál sería la menos efectiva de todas?

◆ **INDIQUE CON UN "4" LA MENOS EFECTIVA**

- 1-() Pellizcar o dar un jalón de orejas
- 2-() Dar unas nalgadas
- 3-() Gritarle
- 4-() Explicarle con calma por qué está actuando incorrectamente
- 5-() Obligarlo a hacer una pausa para calmarse y reflexionar
- 6-() Obligarlo a irse a su cuarto
- 7-() Ninguno
- 0-() No sabe

3- ¿Cuál de las siguientes frases describe mejor cuál sería su opinión general con respecto al uso del castigo físico para corregir a un niño, una niña o una persona adolescente?

◆ **MUESTRE LA TARJETA 2**

- 1-() El castigo físico no debe utilizarse nunca
- 2-() Aunque no debería utilizarse, a veces no queda otra alternativa
- 3-() El castigo físico es a veces la forma más efectiva de educar
- 4-() El castigo físico es siempre la mejor forma de educar

PARTE 3

EXPERIENCIAS DISCIPLINARIAS DE LA PERSONA ENTREVISTADA

1- ¿Cuál de las palabras siguientes describiría mejor el estilo de su madre o de la mujer que la/lo crió a usted cuando niña/o?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

- 1-() Tolerante
- 2-() Un poco severa
- 3-() Muy severa
- 4-() Violenta
- 5-() No tuvo madre o mujer que la/lo criara

2- ¿Y cuál de las palabras siguientes describiría mejor el estilo de su padre o del hombre que la/lo crió a usted cuando niña/o?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

- 1- () Tolerante
- 2- () Un poco severo
- 3- () Muy severo
- 4- () Violento
- 5- () No tuvo padre u hombre que la/lo criara

3- ¿Con qué frecuencia se sintió usted en su infancia amenazado/a, humillado/a o ridiculizado/a por sus padres o por las personas que lo/la criaron?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

- 1- () Nunca
- 2- () En muy raras ocasiones
- 3- () A menudo
- 4- () Muy frecuentemente

4- ¿De quien recuerda haberse sentido así?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

◆ **PUEDE MARCAR MÁS DE UNA ALTERNATIVA**

- 1- () Padre
- 2- () Madre
- 3- () Persona que lo crió. Indique parentesco o tipo de relación y sexo_____.

5- ¿Recibió usted nalgadas cuando niño/a por parte de su padre, madre o de las personas que lo/la criaron?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

- 1- () Nunca
- 2- () En muy raras ocasiones
- 3- () A menudo
- 4- () Muy frecuentemente

6- ¿De quien recuerda haber recibido más nalgadas?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

◆ **PUEDE MARCAR MÁS DE UNA ALTERNATIVA**

- 1- () Padre
- 2- () Madre
- 3- () Persona que lo crió. Indique parentesco o tipo de relación y sexo_____.

7- ¿Recibió usted cuando niño/a golpes más fuertes que una nalgada por parte de su padre, madre o de las personas que lo/la criaron?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

- 1-() Nunca
- 2-() En muy raras ocasiones
- 3-() A menudo
- 4-() Muy frecuentemente

8- ¿De quien recuerda haber recibido más golpes?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

◆ **PUEDE MARCAR MÁS DE UNA ALTERNATIVA**

- 1-() Padre
- 2-() Madre
- 3-() Persona que lo crió. Indique parentesco o tipo de relación y sexo _____.

9- ¿Con qué frecuencia considera usted que este último castigo era merecido?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

- 1-() Nunca era merecido
- 2-() A veces me lo merecía
- 3-() A menudo me lo merecía
- 4-() Generalmente me lo merecía

10- ¿Y con qué frecuencia le tocó ver a sus padres o a las personas que lo/la criaron utilizar la fuerza física para resolver sus problemas?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

- 1-() Nunca
- 2-() En muy raras ocasiones
- 3-() A menudo
- 4-() Muy frecuentemente

PARTE 4

APOYO SOCIAL

1- ¿Le ayuda alguien más a cuidar a * **NOMBRE**?

1- () Sí

2- () No **◆ PASE A PREGUNTA # 4**

2- ¿Quién más le ayuda a cuidarlo/la?

◆ PUEDE MENCIONAR MÁS DE UNA PERSONA

() Padre o padrastro

() Madre o madrastra

() Abuelo

() Abuela

() Tío

() Tía

() Hermano

() Hermana

() Empleada doméstica

() Otro/a: _____

3- ¿Con qué frecuencia le ayuda(n) a cuidarlo/la?

1- () Todos los días

2- () Algunos días por semana

3- () Un día por semana

4- () Algunas veces al mes

5- () Una vez al mes

6- () Menos de una vez al mes

4- ¿Cuál es su estado civil actual?

1- () Soltero/a

2- () Casado/a

3- () Unión libre

3- () Separado/a

4- () Divorciado

5- () Viudo/a

◆ SI NO VIVE ACTUALMENTE CON UNA PAREJA PASE A LA PREGUNTA # 7

5- En términos generales, ¿cómo calificaría usted su relación actual de pareja?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

- 1-() Armoniosa
- 2-() Más bien difícil y tensa
- 3-() Violenta u hostil

6- ¿Con qué frecuencia le ayuda su pareja a cuidar a * **NOMBRE**?

- 1-() Siempre
- 2-() A menudo
- 3-() Pocas veces
- 4-() Nunca

7- ¿En términos generales, como calificaría usted su vida social?

- 1-() Muy satisfactoria
- 2-() Algo satisfactoria
- 3-() Algo insatisfactoria
- 4-() Muy insatisfactoria

8- Voy mencionarle otra serie de frases, en este caso referidas a sus relaciones sociales. Le voy a leer cada una de ellas, y quisiera que usted me indicara, igual que antes, para cada frase, si usted está:

Totalmente de acuerdo / Algo de acuerdo

Algo en desacuerdo, o

Totalmente en desacuerdo

Recuerde que no existen respuestas correctas o incorrectas, y que cada persona tiene sus propios puntos de vista, lo que interesa aquí es que usted manifieste lo que piensa y siente sobre sus relaciones sociales.

FRASE	TOTALMENTE DE ACUERDO	ALGO DE ACUERDO	ALGO EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
6. Si las cosas andan mal, no existe nadie que realmente me ayude.				
7. Tengo a alguien de confianza a quien puedo acudir para encontrar consejo cuando tengo problemas.				
8. No tengo a nadie con quien me sienta tranquila/o para hablar de mis problemas.				
9. No me siento cercano/a a ninguna persona.				
10. Existen personas con las cuales puedo contar en una situación de emergencia.				

PARTE 5

PREVALENCIA ANUAL DE CASTIGO CORPORAL

Ahora, pensando en los últimos 12 meses, es decir, desde octubre del año pasado, ¿con qué frecuencia ha sucedido que alguna persona adulta del hogar ...?:

FRASE	NUNCA	1 O 2 VECES	3 O 5 VECES	6 O MÁS
1. ... se tomó el tiempo para explicarle con calma a * NOMBRE por qué no era correcta alguna cosa que dijo o hizo.				
2. ... obligó a * NOMBRE a hacer una pausa para ayudarlo/a a calmarse y a reflexionar.				
3. ... obligó a * NOMBRE a irse a su cuarto para que se calmara y reflexionara.				
4. ... pellizcó o le dio un jalón de orejas a * NOMBRE para reprenderlo/a.				
5. ... sacudió o empujó a * NOMBRE para reprenderlo/a.				
6. ... castigó a * NOMBRE con unas nalgadas.				
7. Cuando * NOMBRE estaba molestando, con qué frecuencia ha sucedido que una persona adulta del hogar lo/la puso a hacer otra cosa para distraerlo/a.				
8. ... le gritó a * NOMBRE para regañarlo/a.				

PARTE 6

IMAGEN PARENTAL DEL/LA NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE

1- ¿* **NOMBRE** vive actualmente con su madre biológica o adoptiva, o con su madrastra o tutora (tía, abuela, otra)?

¿Y vive con su padre biológico o adoptivo, o con su padrastro o tutor (tío, abuelo, otro)?

MADRE	PADRE
1-() Biológica	1-() Biológico
2-() Adoptiva	2-() Adoptivo
3-() Madrastra	3-() Padrastro
4-() Tutora	4-() Tutor

2- A continuación le voy leer una serie de frases que se refieren a la forma de ser de * **NOMBRE**. Le voy a leer cada una de ellas, y quisiera que usted me indicara para cada una, si usted está con cada frase...:

Totalmente de acuerdo

Algo de acuerdo

Algo en desacuerdo, o

Totalmente en desacuerdo

No existen respuestas correctas o incorrectas, cada persona tiene sus propios puntos de vista, lo que interesa aquí es que usted manifieste lo que piensa y siente sobre el comportamiento de * **NOMBRE**.

PARTE 7

OPINIÓN SOBRE LA LEY

1- ¿Sabía usted que existe una ley en nuestro país desde el año pasado que desautoriza la utilización del castigo físico y el trato humillante a los niños, niñas y adolescentes por parte de sus padres o encargados?

- 1-() Sí
- 2-() No

2- ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que esta ley desautorice el uso del castigo físico a niños, niñas y adolescentes?

◆ **INDAGUE SI ESTÁ TOTALMENTE O SOLO ALGO DE ACUERDO O EN DESACUERDO**

- 1-() Totalmente de acuerdo
- 2-() Algo de acuerdo
- 3-() Algo en desacuerdo
- 4-() Totalmente en desacuerdo
- 0-() No sabe

3- ¿Cómo cree usted que serán los niños, niñas y adolescentes en el futuro como consecuencia de esta ley?

◆ **MUESTRE LA TARJETA 3**

◆ **LEA CADA PAR DE CONSECUENCIAS Y ANOTE LA RESPUESTA CORRESPONDIENTE**

1-() Disciplinados	() Indisciplinados
2-() Con iniciativa	() Sin iniciativa
3-() Seguros	() Inseguros
4-() Con mejor rendimiento escolar	() Con peor rendimiento escolar
5-() Controlados	() Impulsivos
6-() Respetuosos con los adultos	() Irrespetuosos con los adultos

4- ¿Por qué razón piensa de esta manera?

5- ¿En su opinión, la forma de educar a un niño, una niña o una persona adolescente es un asunto privado que debe ser decidido solo por los padres o un asunto público que debe ser regulado por la ley?

- 1-() Un asunto privado que deben decidir los padres
- 2-() Un asunto público que debe ser regulado por la ley

PARTE 7

CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

1- ANOTE EL SEXO DE LA PERSONA ENTREVISTADA: ____

- 1-() Masculino
- 2-() Femenino
- 3-¿Cuál es su edad? _____

3- ¿Hasta qué grado o año estudió usted?

- 1-() Ninguno
- 2-() Primaria incompleta
- 3-() Primaria completa
- 4-() Secundaria o técnica incompleta
- 5-() Secundaria completa
- 6-() Parauniversitaria incompleta
- 7-() Parauniversitaria completa
- 8-() Universitaria incompleta
- 7-() Universitaria completa

4- ¿Y su religión?

- 1-() Ninguna
- 2-() Católica
- 3-() Protestante
- 4-() Cristiana
- 5-() Judía
- 6-() Otra/ _____

5- ¿Tiene usted un trabajo fijo asalariado?

- 1-() Si
- 2-() No **▶ PASE A PREGUNTA # 7**

6- ¿El trabajo lo realiza dentro o fuera del hogar?

1- () Dentro

2- () Fuera

7- ¿Cómo calificaría usted su situación económica actual?

◆ **LEA LAS ALTERNATIVAS**

1- () Relativamente buena

2- () Se las arregla

3- () Tiene algunas limitaciones

4- () Tiene muchas limitaciones

5- () Tiene serios problemas económicos

Recuerde entregar el volante sobre teléfono de ayuda

Revise cuidadosamente todo el cuestionario para asegurarse que está debidamente completo

MIL GRACIAS POR TODA SU COLABORACIÓN

